



Universität Fribourg | 14. Juni 2008

Dokumentation der Tagung *Acte du colloque*
«Schnittstellen || Transmission»

Feministische Wissenschaften und Wissenstransfer
Contre le backlash, diffuser les savoirs féministes

FemInfo

Verein Feministische Wissenschaft Schweiz
Association Suisse Femmes Féminisme Recherche
Associazione Svizzera Donne Femminismo Ricerca
Swiss Association of Feminist Studies



Vorwort // Avant-propos	4 / 5
Pistes d'action pour un transfert fructueux des savoirs en Études Genre	6
Handlungsansätze für einen erfolgreichen Gender-Wissenstransfer	10
Exposé de la Dr. Martine Chaponnière	14
Transmettre un savoir féministe à un public hostile ou désintéressé: beaucoup de problèmes et peu de réponses	
Referat von Dr. Martine Chaponnière	18
Feministisches Wissen einem feindselig eingestellten oder desinteressierten Publikum vermitteln: viele Probleme und wenig Antworten	
Workshopbericht 1 von Iris Rothäusler	22
Barrieren der Macht: Transfer von Gender-Wissen in die Politik	
Artikel von Annegret Künzel, M.A.	23
Wie feministisch darf Geschlechterpolitik sein? Zum Transfer feministischer Theorie	
Workshopbericht 2 von Dagmar Costantini	27
Transfer in die Unternehmen: Gleichstellung als Führungsaufgabe	
Workshopbericht 3 von Patrizia Mordini	29
Gender in Berufs- und Fachhochschulbildung	
<i>Compte rendu de l'atelier 4 par Dr. Anne-Françoise Praz</i>	32
Le genre dans les Hautes Ecoles : expériences pédagogiques	
Article de la Prof. Dr. Christine Pirinoli	35
Formation des professionnel·le·s de la santé à la HECVSanté : quelle place pour les savoirs féministes ?	
<i>Compte rendu de l'atelier 5 par Dr. Fabienne Malbois</i>	40
Presse généraliste et d'opinion : expériences féministes	
Workshopbericht 6 von Daniela Landert	43
Popularisiert und ausgeblendet: Geschlecht in den Medien	
Artikel von Dr. Tanja Maier	45
De- oder Renormalisierung der heteronormativen Zweigeschlechtlichkeit? Zur Popularisierung von Gender-Wissen in Wissenschaftsmagazinen.	
Workshopbericht 7 von Nicole Burgermeister und Anja Suter	51
Feministische Ansätze in der soziokulturellen Arbeit	
Workshopbericht 8 von Nicole Gysin	54
Geschlechterwissen in der Wissenschaftsarena	
Artikel von Elisabeth Maurer	56
Wie sieht eine geschlechtergerechte Nachwuchsförderung aus?	
Dank // Remerciements	59
Autorinnen // Autrices	60

Éditrice · Herausgeberin

Verein Feministische Wissenschaft Schweiz
Association Suisse Femmes Féminisme Recherche
Associazione Svizzera Donne Femminismo Ricerca
Swiss Association of Feminist Studies

Postfach 8619, CH-3001 Bern (PC 30-37698-6)

Comité national · Nationaler Vorstand

Nicole Burgermeister, Soziologin, Zürich
Dagmar Costantini, Altertumswissenschaftlerin, Basel
Nicole Gysin, Historikerin, Bern
Shiela Karvounaki, Organisationskommunikatorin, Zürich
Daniela Landert, Studentin Anglistik, Zürich
Fabienne Malbois, Sociologue, Lausanne
Patrizia Mordini, Psychologin, Bern
Gaël Pannatier, Politologue, Lausanne
Iris Rothäusler, Politologin, Zürich
Dr. Anne-Françoise Praz, Historikerin, Genf

Bureau · Geschäftsstelle

Verein Feministische Wissenschaft
Association Suisse Femmes Féminisme Recherche
Blaumatt 3
3250 Lyss
Tel. 032 385 37 25
info@femwiss.ch
www.femwiss.ch

FemInfo 14|15 · février 2009

FemInfo 14|15 · Februar 2009

Rédaction · Redaktion: Tagungskomitee
Manuscrits: Disquettes ou email · Manuskripte: Diskette oder per email
Impression · Druck: Rumzeis-Druck, Basel

Tirage · Auflage: 1200 Expl.

FemInfo wird auf Naturpapier (ohne optische Aufheller)
der Firma Ziegler AG, Grellingen, gedruckt.
Parution: 4 fois par an
Erscheinungsweise: 4 mal jährlich
Prix sfr. 45.– par année · Preis: Fr. 45.– pro Jahr

Prix pour annonces · Preise für Inserate

Fr. 250.– *par page* · pro Seite
Fr. 130.– *par demi-page* · pro 1/2 Seite
Fr. 90.– *par tiers-page* · pro 1/3 Seite

Délai de rédaction · Redaktionsschluss für die nächste Nummer
30. 4. 2009

INTERNATIONALE TAGUNG «SCHNITTSTELLEN / TRANSMISSION» VOM 14. JUNI 2008

COLLOQUE INTERNATIONAL «SCHNITTSTELLEN / TRANSMISSION» LE 14 JUIN 2008

Vorwort

Am Anfang war diese Irritation darüber, wie wenig wissenschaftlich fundiert viele Debatten zum Thema Geschlechterungleichheit sind. Wir Vorstandsfrauen des Vereins Feministische Wissenschaft Schweiz wollten wissen, wie es angehen kann, dass das in den Gender Studies generierte Wissen in der Öffentlichkeit kaum präsent ist. Eine Diskussion darüber führt mitten ins Zentrum der hochaktuellen Debatten über die Frage nach dem Wissens-Transfer zwischen Wissenschaft und Gesellschaft. Wie funktioniert dieser Transfer - oder besser: Wieso funktioniert er im Bereich der Gender Studies eben nicht resp. nur harzig?

Wir entschieden uns, zu diesem Thema eine Tagung durchzuführen mit dem Ziel, den Gründen für den fehlenden Wissens-Transfer nachzugehen und im Rahmen verschiedener Workshops die Schnittstellen zwischen feministischer Wissenschaft und Gender Studies einerseits und Politik, Wirtschaft, Bildung und Medien andererseits zu beleuchten.

Die vom Verein Feministische Wissenschaft Schweiz (Femwiss) organisierte internationale zweisprachige Tagung «Schnittstellen // Transmission» fand am 14. Juni 2008 an der Universität Fribourg statt und war mit ca. 120 Teilnehmenden ein voller Erfolg. Verschiedene Ansätze zur Förderung des Wissens-Transfers kamen an der Tagung zur Sprache: Das einleitende Referat von Dr. Martine Chaponnière, Präsidentin des Beratungsorgans Gleichstellung von Frau und Mann bei den Fachhochschulen, machte einmal mehr deutlich, wie zentral die Sprache beim Wissens-Transfer ist: Im Bereich der feministischen Wissenschaft und der Gender Studies – einem oftmals hoch emotional gefärbten Thema – ist pädagogisch-didaktisches Fingerspitzengefühl gefragt: Die Sprache muss dem jeweiligen Publikum angepasst werden, ohne dabei die Inhalte oder den konkreten Sachverhalt zu verleugnen.

Der Workshop zum Wissens-Transfer in die Unternehmen hinein hat uns ebenso deutlich vor Augen geführt wie der Workshop zur Wissenschaftsarena: In allen Betrieben sind Top-down-Strategien über Gesetze und Verordnungen, aber auch über die Firmenchefinnen und Firmenchefs sowie Universitätsleitungen genauso gefragt wie ein Bottom-up-Vorgehen auf der Mikroebene, indem bspw. an dem, was an Genderverständnis und -forschung bereits vorhanden ist, angeknüpft wird.

Die treffende Bemerkung einer Teilnehmerin, dass bereits der Transfer vom Wissen ins Tun auf der individuellen Ebene oft schwierig ist, zeigt auf, in welchem komplexem Feld wir uns hier bewegen.

Die Tagung war in unseren Augen nicht zuletzt deswegen ein Erfolg, weil die Palette der Teilnehmerinnen und Teilnehmer sehr breit war: von Forschenden und Gleichstellungsbeauftragten bis hin zu Sozialarbeitenden, Politikerinnen und Persönlichkeiten aus der Wirtschaft. Das Ziel der Tagung, interdisziplinär den Ursachen für den fehlenden Wissens-Transfer auf den Grund zu gehen, wurde erreicht. In den angeregten Diskussionen kristallisierten sich erste Handlungsansätze heraus, um dem gegenwärtig viel diskutierten «Backlash» zu begegnen und das fundierte Wissen aus der Genderforschung und der feministischen Forschung vermehrt in zentrale gesellschaftliche Felder einzubringen. Ohne die Bereitschaft der Medien, diesen Themen auch eine adäquate Plattform zu geben, wird es jedoch ein langwieriger Prozess.

Femwiss hat für die vorliegende Dokumentation der Tagung einige Tagungsreferate ausgewählt sowie Kurzberichte zu allen acht Workshops erstellt. Am Anfang dieser Doppelseite FemInfo finden Sie zudem die zentralen Handlungsansätze, die während der Tagung für viel Diskussionsstoff sorgten. Wir wünschen Ihnen viel Spass bei der Lektüre.

Avant-propos

Le point de départ de notre démarche réside dans notre agacement face au manque de fondement scientifique des débats sociaux et médiatiques sur le thème des inégalités de sexe. Au comité national de FemWiss, nous voulions comprendre comment il est possible que les savoirs produits par les études féministes soient si peu présents dans l'espace public. Cette discussion nous a amenées au débat très actuel du transfert de connaissances entre la science et la société. Comment fonctionne ce transfert, ou plutôt pourquoi n'a-t-il pas lieu ou de manière si résiduelle dans le cas des études genre ?

Nous avons choisi de mettre sur pied un colloque sur ce thème dans le but de cerner les raisons de ce manque de transfert des savoirs, et d'éclairer dans le cadre d'ateliers les interfaces possibles entre d'une part les savoirs féministes et les Etudes genre, d'autre part la politique, l'économie, la formation et les médias. Le colloque international bilingue « Schnittstellen // Transmission », organisé par l'Association suisse Femmes Féminisme Recherche (Femwiss) le 14 juin 2008 à l'Université de Fribourg a été un véritable succès, rassemblant 120 participant·e·s.

Différentes pistes de réflexion pour soutenir le transfert scientifique ont été mises en évidence. La conférence d'ouverture de Martine Chaponnière, docteure en sciences de l'éducation et présidente de l'organe consultatif Egalité des chances entre femmes et hommes dans les Hautes Ecoles Spécialisées a rappelé la centralité du langage dans la transmission des savoirs. Dans les études féministes et les études genre, concernant souvent des domaines très émotionnels, un certain doigté pédagogique et didactique s'avère indispensable. Le message et la langue doivent être adaptés aux publics respectifs, sans pour autant nier le contenu ou la réalité des faits.

L'atelier centré sur le transfert des savoirs dans les entreprises, de même que celui sur la transmission dans le champ scientifique ont mis en évidence un aspect central: la nécessité d'un processus « top-down » appuyé par des lois et des règlements, mais aussi celle d'avoir des chef·fe·s d'entreprise ou des directions d'universités convaincu·e·s et impliqué·e·s ; d'autre part, cette dynamique doit être complétée au niveau micro par un mouvement « bottom-up ». La remarque très pertinente d'une participante, rappelant qu'il est souvent déjà difficile de transférer le savoir sur le plan individuel, montre bien la complexité du champ et du questionnement de la journée.

Nous tenons à saluer un succès particulier de ce colloque : la diversité des personnes présentes, des chercheur·e·s aux responsables de l'égalité, en passant par des travailleuses et travailleurs sociaux, des étudiant·e·s, des politiciennes et des personnalités de l'économie. Au final, nous pouvons dire que l'ambition du colloque a été atteinte : réfléchir aux raisons du manque de transfert des connaissances scientifiques de manière interdisciplinaire. Des premières stratégies se sont cristallisées lors des discussions, afin de contrer le très discuté « Backlash » et d'apporter les savoirs argumentés issus de la recherche féministe dans les principaux champs de la société. Mais sans la coopération des médias, afin qu'ils donnent une plate-forme adéquate à ces thèmes, le processus demeurera très long.

FemWiss vous propose dans cette brochure un choix de contributions issues du colloque ainsi qu'un compte rendu de chacun des huit ateliers. Vous trouvez par ailleurs au début de ce numéro spécial de FemInfo les principales pistes de réflexion qui ont constitué le cœur des discussions du colloque. Nous vous souhaitons une lecture vivifiante et agréable !

PISTES D'ACTION POUR UN TRANSFERT FRUCTUEUX DES SAVOIRS EN ÉTUDES GENRE

Le comité de Femwiss a synthétisé ci-après les pistes d'action pour un transfert des savoirs en études genre et études féministes qui ont été proposées et discutées lors des conférences et des ateliers. Pour approfondir ces propositions et les remettre en contexte, nous renvoyons aux textes de la brochure, à savoir la conférence d'ouverture, quatre présentations parmi les plus représentatives, et les comptes rendus des ateliers. Ces pistes d'action ne doivent pas être comprises comme des conclusions définitives, mais plutôt comme des suggestions.

Atelier 1

TRANSFERT DES SAVOIRS DANS LE DOMAINE DE LA POLITIQUE

Piste d'action : prendre en compte les théories féministes

Les politiques de l'égalité doivent – au moins en partie – être féministes, afin de renforcer la légitimité des revendications et ne pas s'égarer dans des impasses argumentatives.

Les thématiques et les éléments innovants des théories féministes doivent être amenés de manière la plus créative possible, également à un niveau très local (par ex. commission communale, comité de gestion d'une institution locale). C'est ainsi qu'on peut agir sur les pratiques quotidiennes, niveau où des représentations traditionnelles de la différence des sexes persistent - s'y trouvent reproduites et renforcées - encore majoritairement.

Piste d'action: occuper une position de pouvoir pour faire valoir les savoirs féministes

Davantage de femmes dotées de compétences dans ce domaine doivent aspirer à des positions de pouvoir et les occuper. C'est ainsi qu'elles seront en mesure de définir des priorités et de mettre en œuvre leurs compétences.

Atelier 2

TRANSFERT DES SAVOIRS DANS LE DOMAINE DE L'ÉCONOMIE

Piste d'action: renforcer le souci de l'égalité

L'égalité comme tâche transversale doit figurer dans toutes les planifications et conduites de projets. C'est une manière d'intégrer le souci de l'égalité dans les stratégies et la culture d'une entreprise.

Par exemple, les plans directeurs et les objectifs annuels doivent contenir des mesures spécifiques pour l'égalité. C'est ainsi que de telles mesures peuvent à long terme être ancrées dans les processus et les routines quotidiennes. Ensuite, il s'agit de faire en sorte que les systèmes d'incitation et d'évaluation des performances soient en adéquation avec ces innovations.

Piste d'action: introduire un controlling de l'égalité

L'introduction d'un controlling de l'égalité (comme tâche de direction et processus top-down) constitue la meilleure garantie qu'un contrôle et une évaluation soient mis en œuvre, au lieu d'en rester à la simple formulation d'objectifs et à la définition de mesures.

A titre d'exemple, une entreprise peut initier, grâce au controlling, un processus à long terme d'apprentissage et d'amélioration en matière d'égalité. Ce processus s'organise en quatre étapes. Une analyse de l'égalité dans l'entreprise (égalité salariale, conciliation travail/famille, etc.) est d'abord conduite ; des objectifs concrets en matière d'égalité sont ensuite formulés par la direction, et les mesures correspondantes sont mises en œuvre ; finalement, ces objectifs sont contrôlés et une évaluation régulière suggère des améliorations.

Atelier 3

TRANSFERT DES SAVOIRS DANS LA FORMATION PROFESSIONNELLE ET LES HAUTES ÉCOLES (HES)

Piste d'action: conduire une analyse générale en termes de genre

L'analyse générale d'une institution dans une perspective de genre constitue une base riche d'enseignements pour le transfert des savoirs en études genre, car cette approche est encore peu reconnue et les acteurs et actrices ne disposent souvent que de savoirs lacunaires dans ce domaine.

Dans le cadre d'un projet de gender mainstreaming, l'Institut fédéral des hautes études en formation professionnelle (IFFP) a conduit une analyse en termes de genre qui a démontré la nécessité de mettre à disposition des responsables une documentation sur les savoirs et pratiques dans ce domaine. On ne peut que recommander à d'autres institutions d'effectuer ce type d'analyse pour disposer d'un état des lieux et mettre en place un gender mainstreaming.

Piste d'action: intégrer les savoirs et les résultats des recherches en études genre dans la formation initiale et continue

Afin d'assurer un transfert des savoirs en études genre auprès du personnel des Hautes écoles, il est primordial d'agir de manière suivie sur la formation initiale et continue.

Les offres de formation pour le personnel des Hautes écoles doivent être mieux spécifiées, afin que les savoirs en études genre ne soient plus dépendants de l'engagement individuel, et se trouver de facto face à des auditoires très majoritairement féminins.

Piste d'action: intégration des études genre dans la recherche et l'enseignement des Hautes écoles

Il s'agit d'accélérer l'intégration des questionnements des études genre dans les cursus d'études, les exigences d'examens, ainsi que dans la conduite des projets de recherche.

Une piste consiste à intégrer davantage dans l'enseignement les connaissances en études genre des étudiant·e·s et à leur proposer de se confronter

activement à ces thématiques dans le cadre de projets de recherches. Pareillement, il est de première importance que la pédagogie, la didactique et les contenus utilisés soient attentifs aux biais et processus de genre.

Piste d'action: sensibiliser aux stéréotypes sexués et au *doing-gender*

Il s'agit de rendre les étudiant·e·s attentif·e·s à la persistance des stéréotypes sexués et de leur faire prendre conscience des processus subtils de construction du genre, de manière à impulser des changements.

Ce travail de sensibilisation peut être utilement conduit en travaillant avec les étudiant·e·s et responsables pédagogiques sur l'analyse de films par exemple, de manière à saisir des situations concrètes et à questionner les stéréotypes sexués.

Atelier 4

TRANSFERT DE SAVOIR DANS LE DOMAINE DE L'ENSEIGNEMENT (HES ET PÉDAGOGIE GÉNÉRALE)

Piste d'action: renforcer les apports des sciences sociales et de la recherche qualitative

Dans le cadre de la formation en HES, il faut renforcer l'apport des sciences sociales et de la recherche quantitative, afin de rendre les élèves attentifs aux potentiels scientifiques de ces approches.

Pour éviter un certain réductionnisme, les étudiant·e·s doivent être sensibilisé·e·s à la construction sociale des inégalités entre les sexes dans une approche constructiviste. Il convient aussi de renforcer les compétences des enseignant·e·s aux méthodes des sciences sociales, jugées parfois trop « abstraites » dans une formation axée sur la pratique. Les expériences pratiques des étudiant·e·s peuvent justement être sollicitées à titre heuristique ; des exercices d'observation participante peuvent aussi susciter la réflexion sur des cas concrets.

Piste d'action : transmission des savoirs en études genre à l'école obligatoire

D'une part, il s'agit d'instiller les résultats des recherches sur le genre dans tous les

moyens d'enseignement (du manuel de mathématiques aux livres d'histoire). D'autre part, il s'agit d'ancrer la transmission de ces savoirs dans les plans d'études, notamment aux niveaux moyen et supérieur, qui précèdent le moment des choix d'orientation professionnelle.

Ceci permettrait aux écolières et écoliers de comprendre les mécanismes culturels qui peuvent moduler leurs possibilités de choix d'études ou d'orientation, et de les renforcer dans une décision « plus libre ».

Piste d'action: intégration transversale du genre

Les compétences de genre doivent être intégrées de manière transversale dans l'enseignement et la didactique au sein des hautes écoles.

Au lieu d'un cours spécifique sur les questions de genre, susceptible de provoquer des réactions négatives ou de n'atteindre qu'une minorité d'étudiant·e·s, il est préférable que le genre soit introduit dans toutes les branches d'enseignement, comme dans les didactiques des différents domaines. Cette solution implique évidemment une réelle volonté institutionnelle d'intégrer la perspective de genre dans l'ensemble de la formation.

Piste d'action: dispositifs pédagogiques pour la déconstruction des catégorisations de genre

Mettre en évidence la catégorisation sur la base du sexe et la déconstruire nécessite une approche subtile, qui s'appuie sur les expériences et le sens commun des étudiant·e·s, pour ensuite mieux les questionner. En s'aidant de statistiques et en suscitant une réflexion, on peut montrer les perspectives innovantes et avantageuses du dépassement de la pensée dichotomique.

A titre d'exemple, on pourrait construire un cours à partir des pré-supposés naturalistes sur la différence des sexes (tels qu'on les trouve dans les ouvrages « Mars et Vénus » ou dans certains articles de presse), pour ensuite déconstruire ces dichotomies. Ou alors utiliser la tendance récurrente des étudiant·e·s à se référer à des situations individuelles, afin de montrer comment l'éventail des choix individuels s'avère limité par des assignations de genre.

Ateliers 5 et 6

.....
TRANSFERT DES ETUDES GENRE DANS LES MÉDIAS
.....

Piste d'action : intégrer la critique féministe dans les reportages scientifiques axés sur le genre

La critique féministe doit prendre sa place dans les articles et médias centrés sur le genre (par exemple dans les magazines scientifiques) et exiger des reportages établissant la complexité des savoirs.

Le journalisme scientifique, de même que les journalistes en général, ont par exemple popularisé la théorie de la différence des sexes. Mais une prise en compte des savoirs féministes doit aussi montrer que la division en deux sexes est une vision naturalisante, et que le genre est le résultat de pratiques socio-culturelles et de discours. Une telle démarche permet de rouvrir le champ des possibles, et la perspective de changements.

Piste d'action : amener la diversité féministe dans l'espace public

Les féministes doivent approcher les médias avec leurs variétés, afin que les nuances et les contrastes des féminismes soient visibles auprès du grand public.

Peut-être le temps est-il venu de présenter à nouveau dans l'espace public notre diversité et nos divergences, afin de casser l'image monolithique que le féminisme traîne trop souvent derrière lui.

Piste d'action : favoriser la visibilité et mettre à contribution des expert·e·s

Diffuser le savoir des études genre en invitant de manière ciblée des femmes spécialistes, des expertes, à s'exprimer dans les médias.

Femwiss propose à toutes les lectrices de FemInfo de s'inscrire sur la base de données « Les expertes » de la Radio suisse romande (RSR), qui coordonne les contacts de femmes disposées à s'exprimer en tant que spécialistes de différents thèmes (<http://fo83nws16555.mysr.info/>). Cette initiative, soutenue par les bureaux de l'égalité de Suisse romande, a été lancée par la radio elle-même. Il est souhaitable que de telles démarches soient engagées dans d'autres secteurs.

Piste d'action : Soutenir la subversion des journalistes

Les journalistes devraient se comporter de manière subversive à l'intérieur de leurs propres rédactions, qui souvent favorisent des argumentations négatives envers les femmes.

Une journaliste peut par exemple, lors d'une interview critique envers les femmes orienter la discussion ou citer certains passages qui contrecarrent les normes rédactionnelles régnantes (cet exemple propose une piste d'action plus controversée). Dans le journalisme, la perspective masculine demeure la norme. Les femmes restent toujours et encore « un sujet spécifique ».

Atelier 7

.....
TRANSFERT DES ETUDES GENRE DANS LE TRAVAIL SOCIAL
.....

Piste d'action : Les collaboratrices et collaborateurs participent à l'élaboration du *Gender Mainstreaming*

Le succès du *Gender Mainstreaming* dans une institution dépend de la participation des collaborateurs et collaboratrices à l'élaboration de sa mise en place. Les responsables doivent compléter la perspective *top down* par une perspective *bottom-up*.

Piste d'action : choisir différentes pistes d'actions et stratégies en termes de genre selon les situations et selon les besoins de l'ensemble des participant·e·s

Les pistes d'action pour la prise en compte du genre poursuivent des objectifs différents. Tandis que certaines actions visent à soutenir le renforcement des identités de genre, d'autres cherchent davantage à les remettre en question ou à les déconstruire. Le quotidien du travail social et le regard porté sur les femmes, les hommes, les jeunes filles et jeunes hommes, qui ont des besoins et des intérêts différents, montrent que l'intégration de différentes pistes d'actions est la solution la plus féconde.

La promotion de compétences « sexo-spécifiques » au sein de groupes monosexués (par ex. dans les cours de

couture ou de cuisine pour femmes), est susceptible d'élargir l'espace d'opportunités des personnes concernées. Mais pour atteindre cet objectif il convient aussi, et de plus en plus dans les associations, de laisser la place spontanément à la transgression des normes traditionnelles de genre, afin de favoriser les besoins, intérêts et possibilités des intéressé·e·s.

Atelier 8

.....
TRANSFERT DES ETUDES GENRE DANS LA SCIENCE
.....

Piste d'action : intégrer de manière conséquente et institutionnalisée la perspective de genre et les questions d'égalité dans les programmes de recherche

La perspective de genre et les questions d'égalité doivent être intégrées dans l'ensemble des axes de recherche et dans les programmes nationaux de recherche, tant sur le plan des structures (participation des femmes) que sur celui du contenu, du démarrage à la conclusion des recherches (de l'esquisse de projet jusqu'à son évaluation).

Ainsi, à l'exemple des programmes de recherches européens, des « Plan d'action genre » ou des « Gender Task Forces » peuvent être mis sur pied. Cette démarche nécessite cependant des ressources suffisantes, afin que les déficits actuels, par exemple l'absence de savoirs sur le genre parmi les chercheur·e·s, puissent être comblés grâce à la mise en place de mesures correctrices.

Piste d'action : transmettre les « savoirs informels » pour la relève scientifique en tenant compte de la position genrée.

L'encouragement de la relève doit tenir compte du genre et viser une amélioration des structures actuelles des carrières scientifiques. Il faut aussi proposer de nouvelles stratégies favorisant l'égalité, beaucoup plus fortes et innovatrices, qui intègrent les savoirs informels concernant les obstacles et les parcours scientifiques.

HANDLUNGSANSÄTZE FÜR EINEN ERFOLGREICHEN GENDER-WISSENSTRANSFER

In der Folge werden in den Referaten und Workshops vorgestellte und diskutierte Handlungsansätze für einen erfolgreichen Gender-Wissenstransfer zusammengefasst. Das Eingangreferat, vier Workshop-Inputreferate sowie eine Zusammenfassung aller Workshops sind zum vertieften Lesen und zur Einbettung in den jeweiligen Kontext in der vorliegenden Dokumentaion der Tagung zu finden. Die Handlungsansätze sollen als Anregung dienen, dabei sind sie nicht als abschliessend zu betrachten.

Workshop 1

GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE POLITIK

Handlungsansatz: Bezugnehmen auf feministische Erkenntnistheorien

Geschlechterpolitik muss - zumindest ansatzweise - feministisch sein, um die Legitimität der politischen Forderung zu stärken und um nicht in der argumentativen Sackgasse zu landen.

Feministische Themen und visionäre Elemente aus feministischen Theorien sollen mit Kreativität wo immer möglich eingebracht werden, auch im Kleinen (z.B. in einer Gemeindegemeinschaft, in der Kindertagesstätte (Kita)). Damit wird der gängigen Praxis entgegen gewirkt, wo immer noch mehrheitlich auf die traditionelle Geschlechtersichtweise (Zweigeschlechtlichkeit) zurückgegriffen wird. Dieser Rückgriff reproduziert die traditionelle Sicht auf die Geschlechter und trägt zu deren Aufrechterhaltung bei.

Handlungsansatz: Um Gender-Wissen einbringen zu können, braucht es Macht.

Noch mehr (genderkompetente) Frauen müssen machtvoll Positionen anstreben und besetzen. Dadurch erhalten sie die Definitionsmacht und können ihr feministisches Wissen und ihre Genderkompetenz einbringen.

Workshop 2

GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE WIRTSCHAFT

Handlungsansatz: Verankerung von Gleichstellungsanliegen

Gleichstellung als Querschnittsaufgabe muss in allen Planungs- und Steuerungsprozessen eingeschrieben werden. So können Gleichstellungsanliegen in die Strategie und Kultur einer Unternehmung langfristig integriert werden.

Zum Beispiel müssen im Unternehmensleitbild wie auch in den Jahreszielen und den daraus abgeleiteten Massnahmen die Gleichstellungsanliegen schriftlich festgehalten werden. So kann langfristig erfolgreich die intendierten Neuerungen in routinierten Praktiken und Prozessen verankert werden. Weiter sind die Anreizsysteme und die Performancemessung entsprechend anzupassen.

Handlungsansatz: Einführung des Gleichstellungs-Controllings

Die Einführung des Gleichstellungs-Controllings (Führungsaufgabe und somit Top-down-Prozess) stellt sicher, dass neben der Zielformulierung und Massnahmendefinition auch eine Erfolgskontrolle und ein Reporting durchgeführt werden, um die Qualität der Unternehmung zu verbessern.

Zum Beispiel kann in einer Unternehmung dank dem Gleichstellungs-Controlling ein langfristiger Lern- und Verbesserungsprozess initiiert werden. Der Prozess gliedert sich in vier Schritte: Zuerst wird eine Analyse der Gleichstellung im Betrieb (Lohngleichheit, Vereinbarkeit von Beruf und Familie, etc.) durchgeführt. Es folgt die Formulierung der konkreten Gleichstellungsziele durch die Führungsebene und anschliessend die Festlegung der geeigneten Massnahmen. In einem vierten Schritt werden die Ziele kontrolliert und regelmässig ein Reporting mit Verbesserungsvorschlägen erstellt.

Workshop 3

GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE BERUFS- UND FACHHOCHSCHULBILDUNG

Handlungsansatz: Durchführen einer Genderanalyse

Als Grundlage für den Gender-Wissenstransfer in Institutionen ist eine Genderanalyse aufschlussreich, weil Gender als Fachthema (noch) nicht anerkannt ist und das Genderwissen bei den Akteurinnen und Akteuren (häufig) fehlt.

Zum Beispiel hat das Eidgenössische Hochschulbildungsinstitut EHB im Rahmen eines Gender Mainstreaming Projekts eine Genderanalyse durchgeführt, welche zeigte, dass der Aufbau einer Dokumentation zu Wissen und Praxis im Bereich Gender zentral ist. Genderanalysen zum Feststellen der Ist-Situation und der Umsetzung von Gender Mainstreaming sind anderen Institutionen sehr zu empfehlen.

Handlungsansatz: Aus- und Weiterbildung von Angestellten unter Einbezug von Wissen und Erkenntnissen zur Genderperspektive

Eine kontinuierliche Aus- und Weiterbildung von Hochschulangestellten ist zwingend, um den Gender-Wissenstransfer sicher stellen zu können.

Zum Beispiel braucht es ein differenziertes Bildungsangebot für Angestellte der Hochschulen, damit das Gender-Wissen nicht länger mehrheitlich vom Engagement Einzelner abhängt, welche im Übrigen mehrheitlich Frauen sind.

Handlungsansatz: Integration von Gender Studies in Forschung und Lehre an den Hochschulen

Die Integration von Fragestellungen der Gender Studies in die Studien- und Prüfungsordnungen sowie Durchführen eigener Forschungsprojekte an den Hochschulen sind voranzutreiben.

Zum Beispiel können in der Lehre Erkenntnisse der Gender Studies den Studierenden als Fachthema näher gebracht werden. Anhand von Forschungsprojekten können Dozierende das Auseinandersetzen mit Gender-Themen aktiv fördern. Ebenfalls von grosser Bedeutung ist eine gendertheoretische Fundierung der Pädagogik, Methodik-Didaktik und der vermittelten Inhalte.

Handlungsansatz: Sichtbar- und Bewusstmachen von Stereotypen und Doing gender

Bewusst- und Sichtbarmachen von Einstellungen und Geschlechter-Stereotypen sowie der subtilen Doing-gender-Prozesse, um dadurch Veränderungen anzustossen.

Beispielsweise mittels des Mediums Film kann Sensibilisierungsarbeit und Bewusstmachen auf Seiten der Studierenden und der Dozierenden erreicht werden. Im Film können konkrete Situationen aufgegriffen und Gender-Stereotypen hinterfragt werden.

Workshop 4

GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE PÄDAGOGIK

Handlungsansatz: Stärken des Beitrags der Sozialwissenschaften und der qualitativen Forschung

Im Rahmen der Fachhochschulbildung muss der Beitrag der Sozialwissenschaften und der qualitativen Forschung gestärkt werden, um den Studierenden deren Relevanz und Wissenschaftlichkeit aufzuzeigen.

Zum Beispiel müssen sich die Studierenden mit der Frage der Geschlechterverhältnisse auseinandersetzen, in dem dabei eine konstruktivistische Perspektive eingenommen wird. Um einen gewissen Reduktionismus zu vermeiden, sollte dieser Beitrag von Lehrenden erläutert werden, die auch in diesen Disziplinen mit den entsprechenden Methoden ausgebildet wurden. Beispielsweise könnte den Studierenden die heuristische Dimension ihrer Praktika-Erfahrungen aufgezeigt werden. Oder es könnten mittels Übungen in teilnehmender Beobachtung konkrete Fälle reflektiert werden.

Handlungsansatz: Vermittlung von feministischem Wissen und Genderkompetenz in der obligatorischen Schulzeit

Einerseits gilt es, Resultate der Gender-Forschung in alle Lehrmittel einfliessen zu lassen (vom Mathematikbuch bis hin zu den Geschichtsbüchern). Andererseits muss die Vermittlung dieses Wissens fest verankert werden in den Lehrplänen, insbesondere der Mittel- und Oberstufe - gerade mit Blick auf die spätere Berufswahl.

Dies würde zum Beispiel die Schülerinnen und Schüler befähigen, kulturelle Mechanismen, die ihre Wahlmöglichkeiten in der Schulzeit und die Berufswahl beeinflussen, zu verstehen und sie darin bestärken, «freier zu wählen».

Handlungsansatz: Einführen von Genderkompetenz im (Hochschul-)Unterricht als Querschnittsaufgabe

Die Gender-Perspektive muss im Unterricht und in Didaktiken im Sinne einer Querschnittsaufgabe eingeführt werden, um das Gender-Wissen in der Hochschulausbildung zu integrieren.

Beispielsweise könnte anstelle eines spezifischen Kurses zum Thema Gender-Perspektive, welcher negative Reaktionen provozieren kann und nur eine Minderheit der Studierenden erreicht, Gender als Querschnittsaufgabe in allen Fachrichtungen und den verschiedenen Didaktiken eingeführt werden. Dieser Lösungsweg impliziert überdies klar den tatsächlichen Willen der Institution, die Genderperspektive in die Gesamtheit der Ausbildung zu integrieren.

Handlungsansatz: Wege zur Dekonstruktion der Geschlechter-Dichotomien in der Pädagogik

Um die Dekonstruktion der Geschlechter-Dichotomie aufzeigen zu können, muss frau subtil vorgehen, indem sie an das Alltagswissen der Zuhörenden anknüpft. Einerseits mit Statistiken dieses Alltagswissen zu wiederlegen versuchen. Andererseits mit innovativen Denkanätzen aufzeigen, wie gewinnbringend es für alle sein kann, wenn sie sich von dieser dichotomen Denkweise lösen.

Zum Beispiel könnte ein Weg der Aufbau eines Kurses sein, der von den Biologistinnen und Biologen (Zweigeschlechtlichkeit) ausgeht (wie im Buch «Der Mann kommt vom Mars, die Frau von der Venus» und gewissen Zeitungsartikeln zu finden), um die Geschlechter-Dichotomien dann zu dekonstruieren. Oder es kann die häufige Tendenz der Studierenden, sich an individuelle Situationen zu erinnern, herangezogen werden. Mit dem Hinweis auf die zahlreichen individuellen Wahlmöglichkeiten kann das Spektrum erweitert werden, dem durch die Geschlechterzuweisungen ansonsten enge Grenzen gesetzt sind.

Workshop 5 und 6

.....
GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE MEDIEN
.....

Handlungsansatz: Einbringen feministischer Kritik in die Gender-Wissenschaftsberichterstattung

Feministische Kritik soll in die Gender-Berichterstattung (z.B. von Wissenschaftsmagazinen) eingebracht werden und eine komplexere Berichterstattung einfordern.

Zum Beispiel wird im Wissenschaftsjournalismus – wie auch im übrigen Journalismus – ein differenztheoretisches Geschlechterwissen popularisiert. Eine Gender-Berichterstattung müsste aber auch Wissen aufgegriffen, das die vermeintliche Natur der Zweigeschlechtlichkeit «ent-naturalisiert» und Geschlecht als Folge von sozio-kulturellen Praktiken und Diskursen sieht. Dies bedingt eine Öffnung für Widersprüche, Unterschiede und Veränderlichkeit.

Handlungsansatz: Feministische Diversität an die Öffentlichkeit bringen

Damit die Nuancen und Kontraste des Feminismus einer breiten Öffentlichkeit sichtbar werden, müssen feministische Frauen mit ihrer Vielfältigkeit und ihren Abweichungen voneinander an die Medien gelangen.

Vielleicht ist es nun an der Zeit, in der Öffentlichkeit wieder mit Diversität und Divergenz aufzutreten. Und damit das Bild des Monolithen zu zerstören, welchen der Feminismus zu häufig hinter sich her schleppt.

Handlungsansatz: Sichtbarkeit kreieren und Expertinnenwissen einbringen

Mit der gezielten Einladung von kompetenten Frauen – Expertinnen – in die Medien kann Genderwissen an die Öffentlichkeit gelangen.

Femwiss lädt alle Leserinnen des FemInfo ein, sich auf der Datenbank «Les expertes» einzuschreiben; sie vereint die Kontaktdaten von Frauen, die geeignet sind, die Adressbücher der Journalisten der RSR (Radio Suisse Romande) als Rednerinnen zu speisen («spécialistes de ...»; <http://fo83nws16555.myrsr.info/>). Diese Initiative, unterstützt von den Gleichstellungsbüros der Romandie, wurde vom Radio selbst lanciert. Nachahmung in anderen Bereichen durchaus erwünscht.

Handlungsansatz: Subversives Vorgehen von Journalistinnen

Journalistinnen sollen sich subversiv verhalten innerhalb der gegebenen redaktionellen Strukturen, welche oft frauenkritische Argumentationen favorisieren.

Zum Beispiel kann die Journalistin in einem vordergründig frauenkritischen Interview gezielt Aussagen aus der interviewten Frau «herauslocken», welche die herrschenden redaktionellen Normen unterwandern (dieses Beispiel stellt einen eher kontrovers diskutierten Handlungsansatz dar). Die Norm ist nach wie vor die Perspektive von Männern im Journalismus. Frauen hingegen erfüllen allenfalls einen «special interest».

Workshop 7

.....
GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE SOZIO-KULTURELLE ARBEIT
.....

Handlungsansatz: Mitarbeitende partizipieren bei der Ausarbeitung von Gender Mainstreaming.

Gender Mainstreaming ist dann in einer Institution erfolgreich, wenn die Mitarbeitenden in den Prozess der Ausarbeitung der Gender Mainstreaming-Agenda miteinbezogen werden. Die Verantwortlichen lassen dem Top-down-Ansatz einen Bottom-up-Ansatz folgen.

Handlungsansatz: Je nach Bedürfnis aller Beteiligten, je nach Situation müssen verschiedene Gender-Ansätze und Handlungsstrategien gewählt werden.

Es sind unterschiedliche Ziele, welche verschiedene Gender-Ansätze verfolgen. Während die einen mehr auf die Festigung von Geschlechtsidentitäten abzielen, geht es bei den anderen um deren Irritation und Dekonstruktion. Der Alltag in der soziokulturellen Arbeit und der Blick auf die von Frauen, Männern, Mädchen und Jungen zum Ausdruck gebrachten Bedürfnisse und Interessen zeigen, dass sich die Integration verschiedener Gender-Ansätze als fruchtbar erweist.

Zum Beispiel kann durch die Förderung von «geschlechtstypischen» Kompetenzen in geschlechts-

homogenen Gruppen (bspw. Näh- oder Kochkurse für Frauen) durchaus eine Erweiterung von Handlungsmöglichkeiten erreicht werden. Gleichzeitig gilt es den etwa in Gemeinschaftszentren immer wieder auch spontan entstehenden Raum für das Überschreiten von traditionellen Geschlechternormen zu nutzen, um die Beteiligten in ihren individuellen Bedürfnissen, Interessen und Fähigkeiten zu fördern.

Workshop 8

.....
GENDER-WISSENSTRANSFER IN DIE WISSENSCHAFT
.....

Handlungsansatz: Förderung von «tacit knowledge» in den Gleichstellungsmaßnahmen

Förderung des impliziten Wissens - «tacit knowledge» - in der akademischen Karriere, indem entsprechende Gleichstellungsmaßnahmen kreiert werden.

Zum Beispiel kann über Massnahmen der Netzwerkarbeit reflektiert und diskutiert werden, denn beim impliziten Wissen sind neben den informellen Funktionsweisen des Wissenschaftsbetriebes auch die «persönlichen wissenschaftlichen Freundschaften» zentral. Aufgrund der impliziten Natur ist die Vermittlung und Anwendung dieses Wissens jedoch problematisch, weil es nur begrenzt sprachlich fassbar resp. explizit benennbar ist.

Handlungsansatz: Verbinden von theoretischen Konzepten der Gender Studies mit täglicher Gleichstellungspraxis

Neue, praxisorientierte Forschungsprojekte, die die Erkenntnisse der klassischen Hochschulforschung vermehrt mit den Erkenntnissen der Gender Studies zusammen denken, sind notwendig.

Zum Beispiel ist der Einbezug von gleichstellungsbeauftragten Personen in praxisbezogene Forschung sinnvoll und zu fördern. Auf diese Weise können Chancen und Schwierigkeiten der Gleichstellungspraxis im Kontext der akademischen Nachwuchsförderung besser erfasst werden. Die Reflexion über die Gleichstellungspraxis, Massnahmen, die im Kontext der akademischen Nachwuchsförderung angewandt werden, sollte vermehrt aus einer gewissen Distanz durch Hochschulforschung und Gender Studies geschehen.

EXPOSÉ DE LA DR. MARTINE CHAPONNIÈRE

Transmettre un savoir féministe à un public hostile ou désintéressé : beaucoup de problèmes et peu de réponses

Avant de passer aux problèmes de transmission, je commencerai par vous raconter combien il est déjà difficile d'avoir les moyens de produire de la recherche féministe en vous donnant l'exemple du Programme national de recherche (PNR) 35 « Femmes, droit et société : les voies vers l'égalité » qui a duré de 1993 à 1996. Vers la fin des années 1980, j'ai participé à un groupe de travail informel, notamment avec Claudia Kaufmann et Judith Janóska, pour élaborer une esquisse pour la 6e série des programmes nationaux de recherche. Cette série avait pour objectif de traiter des questions « d'une actualité particulière ». Dans le livre qui tient lieu de rapport final du PNR 35¹, Thanh-Huyen Ballmer-Cao raconte comment le thème de l'égalité a été écarté à deux reprises. Tout d'abord lors de la présélection, puisqu'il n'avait pas été pris en compte par le groupe de travail ad hoc chargé de faire la sélection préalable. Le Conseil fédéral, cependant, n'a suivi que partiellement les suggestions du groupe de travail et il a mandaté le Département fédéral de l'Intérieur pour élaborer une esquisse de programme pour 14 thèmes parmi lesquels « Les femmes dans le droit et la société ». Rien n'a été fait pour autant. Le Fonds national (FNS), chargé de mener une étude de faisabilité pour les 14 thèmes, a proposé d'en éliminer quatre dont celui de l'égalité. Il vaut ici la peine de mentionner que les experts du FNS se sont prononcés « à l'unanimité contre la réalisation de ce programme ».

Leur argumentation était la suivante :

1) Il n'est pas évident que la recherche scientifique pourra contribuer à éliminer les inégalités de fait. Les PNR ne constituent pas

un instrument apte à résoudre des problèmes d'exécution de nature politique.

2) Les questions féminines sont déjà traitées dans différents PNR. Afin d'éviter des recoupements et des chevauchements, ce thème ne devrait pas faire l'objet d'un programme distinct mais être incorporé dans plusieurs programmes.

Le Conseil fédéral a contesté cette approche et a de nouveau mandaté le FNS pour réaliser cette 6e série de PNR en y incluant un programme égalité. C'est dans ces conditions des plus aléatoires qu'a finalement pu avoir lieu le PNR 35.

Un mot encore, cette fois à propos du PNR 43, « Formation et emploi ». Dans le Plan d'exécution, l'introduction mentionne que les rapports de sexe, parmi d'autres aspects, « méritent une attention particulière : le but de l'égalité des droits entre femmes et hommes est particulièrement important dans le cadre du présent PNR, notamment eu égard au fait que le potentiel que peuvent donner les femmes à l'économie et à l'administration n'est pas totalement réalisé ». Face à ces exigences, le bilan du PNR 43 est mitigé : sur les 33 recherches menées dans ce cadre, près de la moitié n'ont pas intégré la variable genre, un peu moins d'une dizaine l'ont choisie comme variable secondaire, et à peu près autant l'ont examinée comme variable principale ou très importante².

J'en viens maintenant aux principaux obstacles à la transmission des savoirs scientifiques produits par la recherche féministe (RF). La liste n'est bien sûr pas exhaustive !

1) L'histoire de l'institutionnalisation des études genre constitue un premier obstacle parce qu'au départ on parlait d'études femmes et que le public reste réfractaire à l'idée que le genre, ce n'est pas que les femmes.

2) Le discours féministe – qu'il se base sur des travaux scientifiques ou qu'il soit simplement un discours militant – est toujours suspect d'être un discours politique ou un discours idéologique. Les chercheuses étant des

militantes, elles ne sont forcément « pas objectives ». La critique du discours scientifique dominant étant l'une des caractéristiques intrinsèques de la RF, cette critique est toujours perçue comme une récrimination ou une revendication.

3) Le préjugé est toujours vivace qu'on ne peut pas changer la nature, le biologique ou le génétique, sans parler de l'hormonal. Or, nous savons qu'il est souvent plus difficile de changer le culturel que le biologique. Ce qui fait qu'on est vite entraîné dans une discussion sur la nature féminine.

4) Dans le public, on considère que l'égalité est un problème résolu ou mineur par rapport à d'autres problèmes autrement plus graves.

5) Les résultats de la RF sont déstabilisants pour les hommes et pour les femmes. Il n'est jamais agréable d'être mis devant le fait accompli quand on fait partie du groupe des dominants, moins encore du groupe des dominés, ce qui explique les situations très émotionnelles qui surviennent lors des conférences ou des formations dans le domaine du genre. On peut prendre comme exemple la recherche de Patricia Roux et son équipe dans laquelle les auteurs montrent que si les couples admettent l'existence d'une inégalité entre les femmes et les hommes, ils ont tendance à la dénier en ce qui concerne leur propre couple³.

6) Quand le public n'est pas déstabilisé, il pense que vous n'avez rien dit de nouveau, qu'on savait déjà tout ça avant.

7) Les médias, friands de scoops, n'osent plus entonner la vieille rengaine du féminisme. Du coup, leur credo devient la mort du féminisme (également une vieille rengaine mais cela les gêne moins) ou les bisbilles entre féministes.

8) Le féminisme est de plus en plus mal perçu (discours démodé, discours anti-hommes), ce qui fait que pour que le discours passe, il faut lénifier son propos au point parfois de le transformer en un discours qui ne reflète pas vraiment vos idées.

À partir de ce constat peu réjouissant, que peut-on faire ? Étant donné le délai très court qui m'était donné pour préparer cette conférence, vu l'embarras dans lequel se trouvaient les organisatrices, je n'ai pas eu le temps de préparer un exposé théorique fouillé

sur les solutions à apporter à ces différents points. D'ailleurs, comme vous pouvez l'imaginer, si j'en avais, cela se saurait. Je vais donc partir de mon expérience personnelle pour tenter d'arriver à quelques éclaircissements. Je reprendrai point par point les différents obstacles que j'ai évoqués.

1) Les études genre ont acquis une certaine légitimité académique, mais pas auprès du grand public qui vous regarde toujours avec des yeux ronds quand vous dites que vous enseignez en études genre. A part dans les milieux académiques, le terme de genre n'a absolument pas pénétré l'opinion publique. Quand vos interlocuteurs croient enfin avoir compris, ils disent « Ah, vous vous occupez des femmes ? ». Ce n'est pas à vous que j'ai besoin de dire que les femmes ont toujours été le spécifique par rapport à l'universel, le masculin. L'institutionnalisation des études femmes (*women's studies*) a perpétué, à ses débuts, ce cliché. On étudiait le spécifique, c'est-à-dire les femmes. Comme l'écrivait la philosophe Michèle Le Doeuff : « Finalement ces études se consacrent, donc se limitent, à la recherche de ce qui nous différencie »⁴. Il faut donc dire que ce qu'on a à transmettre concerne les rapports entre les femmes et les hommes (en enlevant l'adjectif « sociaux »), ce qui laisse sous-entendre qu'on va parler des rapports individuels entre femmes et hommes, thème beaucoup plus intéressant pour le grand public que les rapports sociaux de sexe.

2) Les gens ont du mal à comprendre que les féministes font des travaux scientifiques, avec des méthodes scientifiques. C'est assez normal du fait que les chercheuses féministes sont en effet aussi des militantes. Mais ce que le public retient d'abord, c'est qu'elles sont militantes. Il est donc possible de contrecarrer leur discours qui est en fait délégitimisé par leur militantisme. Je dispense par exemple une formation sur les rapports sociaux de sexe et m'appuie pour ce faire sur les statistiques relatives aux emplois du temps respectifs des femmes et des hommes. Dès lors que la statistique contredit l'expérience personnelle, il y a toujours quelqu'un pour dire : « Ouais, mais on peut faire dire ce qu'on veut aux statistiques ». Ce qui signifie en fait qu'on ne nous croit pas. Et ce qui fait qu'on ne nous croit pas, c'est que les femmes et les hommes, parce qu'ils sont des femmes et des hommes, pensent qu'ils en savent déjà beaucoup sur les rapports hommes-femmes grâce à leur expérience personnelle. Aussi lorsque vous

présentez des statistiques qui contredisent leur quotidien, ils et elles pensent au mieux que vous faites de l'idéologie et au pire que vous mentez. Ils ne se disent pas : je suis dans les 5% d'hommes qui accomplissent plus de sept heures hebdomadaires de travail ménager, ils se disent : c'est complètement faux ce qu'elle raconte. Et elles ne se disent pas : mon compagnon est une exception, elles se disent : elle est anti-hommes.

3) Lorsque vous présentez vos résultats de recherche – ou ceux d'autres chercheuses – à un public non averti, il est souvent difficile de centrer la discussion sur les résultats de recherche que vous avez présentés. Vous dites par exemple : Françoise Héritier a démontré dans *Masculin/Féminin I et II* que dans toutes les sociétés, il existe ce qu'elle appelle une valence différentielle des sexes, en faveur du sexe masculin. A nouveau, il y a toujours quelqu'un dans le public qui va dire que de nature les hommes sont plus forts que les femmes, que c'est pour ça qu'ils ont le pouvoir, que de toute façon les hommes ont toujours aimé le pouvoir alors que les femmes ne s'y intéressent pas. Vous voilà donc embarquées dans une discussion sur les gènes, les hormones, les cerveaux droit et gauche et j'en passe. Il faut revenir à la discussion de départ et c'est très difficile car le sujet hommes-femmes est l'un des sujets préférés de café du Commerce. Peu de solutions s'offrent à vous : matraquer les gens avec des résultats scientifiques qu'ils ou elles contestent, relater votre expérience personnelle pour avoir l'air plus humain (mais là vous perdez votre crédibilité de scientifique) ou encore couper court à la discussion qui est justement celle qui passionnait tout l'auditoire sauf vous. Cette situation m'est arrivée il y a quinze jours alors que je présentais, avec ma sœur Corinne Chaponnière, notre livre sur la mixité⁵. Le problème était que ce n'était pas nous qui animions et l'animateur, charmant au demeurant, était beaucoup plus intéressé par la discussion de café du Commerce que par notre présentation. Quand c'est moi qui anime, ma stratégie dans ces cas-là est plutôt de laisser la discussion se développer 5-10 minutes maximum et de la couper ensuite assez brusquement sinon on ne sort qu'à 2 heures du matin du café du Commerce. Autre exemple : Andrée Michel a démontré que les tâches professionnelles exécutées par les femmes étaient des tâches dont les hommes ne voulaient pas ou plus. Là encore tollé général parce que vous avez l'air anti-hommes, ce qui fait que dans la salle tout le monde vous

déteste, femmes et hommes. Si vous décidez de citer un exemple, le mieux est donc de se barder d'une stratégie de contre-argumentation, autrement dit il faut prévoir à l'avance ce qui va braquer l'auditoire contre vous.

4) Curieusement, je vais me référer ici à une expérience de 1981, il y a donc près de 30 ans. Je faisais alors campagne pour l'article 4 al. 2 de la Constitution fédérale sur l'égalité des droits entre hommes et femmes. J'avais été nommée coordonatrice pour la Suisse romande de l'organisation « in »⁶ qui avait lancé l'initiative. Cette fonction m'a amenée à faire une trentaine de conférences dans toute la Suisse romande, dans les villages les plus reculés et dans les grandes villes. Déjà à l'époque, en 1981, quand le combat féministe battait son plein, j'avais des détracteurs dans le public qui me disaient que l'égalité était déjà largement réalisée dans les faits et qu'il n'y avait aucun besoin d'un article constitutionnel. Aujourd'hui, la situation est beaucoup plus compliquée. D'un côté, le discours sur l'égalité hommes-femmes lasse tout le monde; d'un autre côté, certaines inégalités se sont aggravées, par exemple les poches de pauvreté féminine créées par la mondialisation. Mais si vous évoquez cette problématique, on vous rétorquera immédiatement que le problème de la faim dans le monde est bien plus important.

5) Comme j'ai déjà eu l'occasion de l'évoquer, la recherche de Patricia Roux et son équipe menée dans le cadre du PNR 35 sur « Couple et égalité, un ménage impossible » l'a bien montré, l'inégalité vécue au sein du couple est rarement ressentie comme une injustice parce que les couples ont d'autres priorités comme l'évitement des conflits ou la préservation de la relation. En situation de formation dans le domaine du genre, vous avez certainement toutes vécu des situations émotionnellement fortes ou tendues. Les stratégies de la pédagogie féministe sont de prime abord contradictoires dans la gestion de ces situations. Car il s'agit d'abord de personnaliser les situations, de permettre au public de faire appel à son vécu, puis de dépersonnaliser la situation en montrant que le personnel est politique, autrement dit en historicisant et en politisant le débat pour montrer que les vécus s'inscrivent dans des contextes de construction sociale des vécus individuels. Mais l'exercice est, je le reconnais, non seulement difficile car nécessitant une grande maîtrise de la gestion de l'animation de groupe, mais aussi carrément périlleux puisque l'émotivité que

génère le thème peut engendrer des dérapages parfois difficiles à canaliser.

6) Quand on fait des conférences autour de la problématique des rapports sociaux de sexe, on se rend compte combien le discours féministe a quand même largement pénétré les esprits. En fait beaucoup de gens savent sans savoir. Vous leur présentez un discours élaboré, construit, avec un raisonnement solide à la base, ils ou elles ne retiennent que ce qu'ils savaient déjà, ne voient pas le raisonnement et sortent en disant qu'ils ou elles n'ont rien appris. La seule chose qu'on peut se dire dans ces cas-là est que ce que vous avez dit peut les travailler en profondeur par la suite.

7) Rappelez-vous le succès médiatique de *Fausse route*. Ce n'était pas seulement parce que c'était Elisabeth Badinter, c'était aussi – et surtout – parce que l'ouvrage tenait du pamphlet antiféministe. Avec les médias, quand on veut qu'ils parlent de nous, de ce que nous faisons et de nos résultats de recherche, il faut trouver du sensationnel ou du nouveau. Mais ce qui est nouveau pour nous semble ne pas l'être pour eux. Il faut donc essayer de relier les résultats de recherche à des situations concrètes. Dans mon domaine, par exemple, celui de l'éducation, au lieu d'expliquer que le corps enseignant a des comportements différenciés envers les garçons et les filles, il vaut mieux, en s'adressant aux médias, poser droit direct la question : faut-il revenir à l'école non mixte ? Là les médias vous écoutent déjà plus volontiers et il devient alors possible de leur donner les résultats de recherches sur ce sujet qu'ils seront peut-être susceptibles d'enregistrer ou au moins d'entendre.

8) Il est quasi impossible, dans certains milieux, d'utiliser les termes fondateurs du nouveau mouvement des femmes, des termes comme oppression, patriarcat, domination masculine. Ces mots ne passent plus et il faut en trouver d'autres à la place. Cela implique que d'une manière ou d'une autre, pour avoir une chance que le discours passe, vous vous autocensurez. Mais par quels termes remplacer oppression et patriarcat ? Un exemple. Au lieu de dire : « l'oppression des femmes persiste dans notre système patriarcal », dire : « la situation des femmes ne change pas véritablement dans le système qui est le nôtre ». Le problème, c'est que vous n'avez pas dit ce que vous vouliez vraiment dire. Il faut donc choisir entre mettre tout le monde sur les pattes de

derrière ce qui fait qu'ils et elles ne vous écouteront plus ou ne vous croiront plus, ou alors faire des phrases plus douces et conséquence parvenir en prenant beaucoup plus de temps à transmettre ce que vous voulez vraiment transmettre.

- 1) Changement social et rapports entre hommes et femmes. La question de l'égalité en Suisse, Lausanne : Payot, 2000.
- 2) Martine Chaponnière. « Femmes, hommes, formation et emploi : la variable genre dans les travaux du PNR 43 », in Programme National de recherche Formation et emploi : les synthèses en question, vol. 4, Zurich, Verlag Rüegger, 2005, sous la dir. de Martine Chaponnière et al. : 89-96. (Existe aussi en allemand sous le titre « Frauen, Männer, Bildung und Beschäftigung: Die Variable Geschlecht in den Arbeiten des NFP 43 », in Nationales Forschungsprogramm Bildung und Beschäftigung : Die Synthesen im Kreuzfeuer, Zurich, Verlag Rüegger, 2005, Martine Chaponnière et al. (Hrsg.): 85-93.
- 3) Patricia Roux et al. Couple et égalité. Un ménage impossible, Lausanne : Réalités sociales, 1999.
- 4) Michèle Le Doeuff, Le sexe du savoir, Paris : Aubier, 1998 : 32.
- 5) Corinne Chaponnière & Martine Chaponnière. La mixité. Des hommes et des femmes, Gollion : Infolio, 2006.
- 6) La communauté d'intérêts pour l'égalité des droits entre femmes et hommes, nommée « in », a été fondée le 19 juillet 1980, afin de soutenir l'initiative populaire fédérale « Égalité des droits entre hommes et femmes ».

REFERAT VON DR. MARTINE CHAPONNIÈRE

Feministisches Wissen einem feindselig eingestellten oder desinteressierten Publikum vermitteln: viele Probleme und wenig Antworten

Bevor ich auf die Probleme der Vermittlung zu sprechen komme, möchte ich Ihnen zunächst anhand des Nationalen Forschungsprogramms (NFP) 35 «Frauen in Recht und Gesellschaft - Wege zur Gleichstellung», das von 1993-1996 dauerte, aufzeigen, wie schwierig es ist, Unterstützung für feministische Forschung zu erhalten.

Gegen Ende der achtziger Jahre habe ich mich, zusammen mit Claudia Kaufmann und Judith Janóska, an einer informellen Arbeitsgruppe beteiligt, um eine Skizze für die 6. Reihe der nationalen Forschungsprogramme auszuarbeiten. Diese Serie hatte zum Ziel, Fragen von besonderer Aktualität zu behandeln. Im Buch, das den Schlussbericht des NFP 35¹ darstellt, beschreibt Thanh-Huyen Ballmer-Cao, wie das Thema der Gleichstellung zweimal beiseite geschoben wurde: Zunächst im Rahmen der Vorauswahl, da es von der Ad-hoc-Arbeitsgruppe, welche die Vorauswahl vorbereitete, nicht berücksichtigt worden war. Der Bundesrat hat nämlich die Vorschläge der Arbeitsgruppe nur teilweise aufgenommen und das Eidgenössische Departement des Innern mit der Erstellung einer Programmskizze für 14 Themen beauftragt, darunter «Frauen in Recht und Gesellschaft». Doch dafür wurde nichts getan. Der Nationalfonds (SNF), der mit der Durchführung einer Machbarkeitsstudie für die 14 Themen beauftragt wurde, schlug vor, vier Themen wieder zu streichen, darunter auch das Gleichstellungsthema. Es lohnt sich, an dieser Stelle zu erwähnen, dass sich die Experten des SNF «einstimmig gegen die Umsetzung dieses Programms» ausgesprochen hatten.

Ihre Begründung lautete wie folgt:

1) Es sei nicht klar, dass die wissenschaftliche Forschung einen Beitrag zur Beseitigung von Ungleichheiten leisten kann. Die NFP stellen kein geeignetes Instrument dar, um politische

Umsetzungsprobleme zu lösen.

2) Frauenfragen würden bereits in verschiedenen NFPs behandelt. Zur Vermeidung von Überschneidungen und Überlappungen sollte dieses Thema nicht Gegenstand eines gesonderten Programms sein, sondern in mehrere Programme einbezogen werden.

Der Bundesrat hat diesen Ansatz als unzutreffend bezeichnet und erneut den SNF damit beauftragt, diese 6. Reihe von NFP umzusetzen, einschliesslich eines Gleichstellungsprogramms. Es ist diesen höchst zufälligen Umständen zu verdanken, dass das NFP 35 überhaupt lanciert werden konnte.

Noch ein Wort zum NFP 43 «Bildung und Beschäftigung». Im Ausführungsplan wird in der Einführung erwähnt, dass neben anderen Aspekten insbesondere die Geschlechterverhältnisse «besondere Aufmerksamkeit verdienen: das Ziel der Gleichberechtigung zwischen Männern und Frauen ist im Rahmen des aktuellen NFP besonders wichtig, insbesondere angesichts der Tatsache, dass das Potenzial, das die Frauen für die Wirtschaft und die Verwaltung darstellen, nicht vollständig ausgeschöpft wird». Gemessen an diesem Anspruch ist die Bilanz des NFP 43 durchzogen: Von den 33 im Rahmen dieses NFP durchgeführten Forschungsarbeiten hat fast die Hälfte die Analysekategorie Geschlecht gar nicht einbezogen, etwas weniger als ein Dutzend haben sie als zweitrangige Variable ausgewählt und beinahe ebenso viele haben sie als primäre oder sehr wichtige Analysekategorie miteinbezogen².

Ich komme nun auf die wichtigsten Hindernisse bei der Vermittlung von wissenschaftlichen Erkenntnissen der feministischen Forschung zu sprechen. Die Aufzählung ist natürlich nicht erschöpfend!

1) Die Geschichte der Institutionalisierung der Gender Studies (Geschlechterforschung) stellt schon ein erstes Hindernis dar, denn zu Beginn wurde von Frauenforschung gesprochen und die Allgemeinheit tut sich immer noch schwer damit, zu begreifen, dass Gender nicht gleichbedeutend mit Frauen ist.

2) Sowohl der feministisch wissenschaftliche

Diskurs wie der feministisch öffentliche Diskurs bleiben immer unter dem Verdacht des Politischen und Ideologischen. Die Forscherinnen sind «Aktivistinnen» und somit zwangsläufig «nicht objektiv». Da aber die feministische Forschung untrennbar mit der Kritik des herrschenden wissenschaftlichen Diskurses verbunden ist, wird diese Kritik immer als Vorwurf oder Forderung verstanden.

3) Das Vorurteil, dass man die Natur, die Biologie oder die Genetik halt nicht verändern könne, hält sich hartnäckig – ganz zu schweigen von den hormonellen Einflüssen. Wir wissen allerdings, dass es oft viel schwieriger ist, das Kulturelle zu verändern als das Biologische. Das führt dazu, dass man schnell in eine Diskussion über die weibliche Natur hineingezogen wird.

4) In der Öffentlichkeit wird das Problem der Gleichstellung als bereits gelöst oder als zweitrangig im Vergleich zu anderen, schwerwiegenden Problemen betrachtet.

5) Die Ergebnisse der feministischen Forschung verunsichern Männer wie Frauen. Es ist niemals angenehm, mit der Tatsache konfrontiert zu werden, dass man zur herrschenden Gruppe gehört, und die Erkenntnis, zu den Unterdrückten zu gehören, ist noch schlimmer. Dies erklärt, weshalb an Konferenzen oder in Lehrveranstaltungen im Genderbereich oft sehr emotionale Situationen entstehen können. Als Beispiel ist auf die Forschungsarbeit von Patricia Roux und ihrem Team hinzuweisen, in der aufgezeigt wird, dass Paare das Bestehen von Ungleichheiten zwischen Frauen und Männern zwar im allgemeinen anerkennen, bezogen auf ihre eigene Partnerschaft dies jedoch negieren³.

6) Wird das Publikum nicht verunsichert, denkt es, man hätte nichts Neues mitgeteilt, das Gesagte sei alles schon vorher bekannt gewesen.

7) Die Medien, die immer auf neue «Knüller» aus sind, wagen es nicht mehr, die alte Leier des Feminismus anzustimmen. Deshalb verkünden sie den Tod des Feminismus (ebenfalls eine alte Leier, aber das stört sie weniger) oder sie sprechen von der Zerstrittenheit der Feministinnen.

8) Der Feminismus wird zunehmend diskreditiert (Thema nicht mehr aktuell, männerfeindlich), deshalb muss man manchmal, um überhaupt noch durchzukommen, seine Äusse-

rungen so weit entschärfen, dass sie nicht mehr wirklich den eigenen Vorstellungen entsprechen.

Ausgehend von diesen wenig erfreulichen Feststellungen: was kann man tun? Angesichts der sehr kurzen Frist, die mir für die Vorbereitung dieses Vortrags zur Verfügung stand und der unangenehmen Lage, in der sich die Tagungsorganisatorinnen befanden, hatte ich nicht genügend Zeit, eine tiefgründige theoretische Abhandlung über die Lösung der verschiedenen Punkte auszuarbeiten. Wenn ich die Lösung für all das schon parat hätte, hätte es sich bereits herumgesprochen, wie Sie sich sicher vorstellen können. Ich werde stattdessen von meiner persönlichen Erfahrung ausgehen und so versuchen, Klarheit in das Ganze reinzubringen. Ich werde Punkt für Punkt die verschiedenen Hindernisse, die ich erwähnt habe, wieder aufnehmen.

1) Die Gender Studies haben inzwischen eine gewisse akademische Anerkennung erwerben können, aber nicht bei einem breiten Publikum, das Sie jeweils mit grossen Augen anschaut, wenn Sie sagen, dass Sie Gender Studies lehren. Ausserhalb der akademischen Welt hat der Gender-Begriff in der öffentlichen Meinung überhaupt noch nicht Fuss gefasst. Wenn Ihre Zuhörerschaft endlich glaubt, begriffen zu haben, um was es geht, folgt in der Regel die Frage: «Ah, Sie beschäftigen sich also mit den Frauen?». Ihnen muss ich ja nicht erklären, dass es immer die Frauen waren, die im Vergleich mit dem Allgemeinen, dem Männlichen, das Spezielle waren. Die Institutionalisierung der Frauenforschung (women's studies) hat dieses Klischee zu Beginn fortbestehen lassen. Man untersuchte das Spezielle, d.h. die Frauen. Die Philosophin Michèle Le Doeuff schrieb: «Diese Studien verschrieben sich schliesslich der Suche nach dem, was uns unterscheidet und beschränkten sich darauf.»⁴ Man muss also sagen, dass das, worüber man spricht, die Beziehungen zwischen Frauen und Männern betrifft (indem man das Adjektiv «sozial» weglässt). So wird beim Publikum die Erwartung geweckt, dass man über die individuellen Beziehungen zwischen Frauen und Männern spricht, ein Thema, das für die Öffentlichkeit sehr viel interessanter zu sein scheint als die sozialen Geschlechterverhältnisse.

2) Die Leute haben Mühe zu verstehen, dass Feministinnen wissenschaftlich arbeiten. Die Öffentlichkeit nimmt sie jedoch primär als Aktivistinnen wahr. So ist es also möglich, ihre Arbeit in Frage zu stellen, indem sie durch

ihre Militanz delegitimiert wird. Ich halte beispielsweise eine Lehrveranstaltung über die sozialen Geschlechterverhältnisse ab und stütze mich dabei auf Statistiken über die Tagesabläufe von Frauen und Männern. Sobald die Statistik der persönlichen Erfahrung widerspricht, gibt es immer jemanden, der sagt: «Tja, mit Statistik lässt sich alles beweisen, was man will.» Das bedeutet im Endeffekt, dass man uns nicht glaubt. Und man glaubt uns nicht, weil Frauen und Männer allein durch die Tatsache, dass sie Frauen und Männer sind, denken, dass sie aufgrund ihrer persönlichen Erfahrungen bereits sehr viel über die Geschlechterverhältnisse wissen. Selbst wenn Sie Statistiken zeigen, die ihre Alltagserfahrung in Frage stellen, denken sie bestenfalls, dass Sie ideologisch argumentieren, im schlechtesten Fall, dass Sie lügen. Die Männer sagen sich nicht: Ich gehöre zu den 5 % der Männer, die mehr als sieben Stunden täglich mit Hausarbeit verbringen, sie sagen stattdessen: Es ist total falsch, was sie erzählt. Und die Frauen sagen nicht: Mein Partner ist eine Ausnahme, sie sagen aber: Sie ist männerfeindlich.

3) Wenn Sie Ihre Forschungsergebnisse – oder solche anderer Forscherinnen – einem unerfahrenen Publikum präsentieren, ist es oftmals schwierig, die Diskussion auf die Ergebnisse Ihrer Forschung zu konzentrieren. So sagen Sie beispielsweise: Françoise Héritier hat in «Masculin/Féminin I und II» gezeigt, dass in allen Gesellschaften eine unterschiedliche Bewertung der Geschlechter zugunsten des männlichen Geschlechts besteht. Noch einmal, es wird immer jemanden im Publikum geben, der sagt, dass die Männer von Natur aus stärker sind als Frauen und deshalb die Macht haben, oder dass die Männer die Macht zumindest immer schon geliebt haben, während sich die Frauen nicht dafür interessierten. Und schon finden Sie sich mitten in einer Diskussion über Gene, Hormone und die linke resp. rechte Hirnhälfte wieder etc. Man muss wieder auf die Ausgangsfrage zurückkommen und das ist jeweils sehr schwierig, dass das Thema Männer-Frauen ein Lieblingsthema des Stammtisches ist.

Sie haben nur wenige Lösungsmöglichkeiten: So können Sie diese Leute mit Forschungsergebnissen – die sie bestreiten – zudecken oder ausführlich von Ihren persönlichen Erfahrungen berichten und so menschlich zu scheinen (allerdings verlieren Sie so Ihre wissenschaftliche Glaubwürdigkeit) oder genau jene Diskussion abwürgen, die das ganze Publikum ausser Ihnen am meisten interessiert. In einer solchen Situation habe ich mich vor zwei

Wochen wieder gefunden, als ich mit meiner Schwester Corinne Chaponnière unser Buch über die Koedukation präsentierte⁵: Das Problem war, dass wir die Diskussion nicht selbst moderierten und sich der Moderator, übrigens durchaus charmant, sehr viel mehr für Allgemeinplätze interessierte als für unsere Präsentation. Wenn ich selbst moderiere, so lasse ich solche Diskussionen in der Regel maximal 5-10 Minuten laufen, um sie dann ziemlich abrupt zu beenden – tut man das nicht, so riskiert man eben eine Diskussion auf Stammtischniveau.

Ein anderes Beispiel: Andrée Michel hat gezeigt, dass die beruflichen Aufgaben, welche die Frauen erfüllen, diejenigen sind, welche die Männer nicht (mehr) wollen. Wiederum erfolgt ein Aufschrei, weil Sie den Anschein machen, männerfeindlich zu sein, was zur Folge hat, dass der ganze Saal Sie nicht ausstehen kann, Frauen wie Männer. Wenn Sie sich entscheiden, ein Beispiel zu bringen, ist es das Beste, sich bereits im Vorfeld eine Gegenargumentationsstrategie zurechtzulegen. Sie müssen mit anderen Worten voraussehen, was das Publikum gegen Sie aufbringen könnte.

4) Interessanterweise beziehe ich mich nun auf ein Beispiel aus dem Jahre 1981, das fast 30 Jahre zurück liegt. Ich kämpfte damals für den Gleichstellungsartikel in der Bundesverfassung (Art. 4 Abs. 4). In der Organisation «in»⁶, welche die Initiative lanciert hatte, war ich die Koordinatorin für die Westschweiz. In dieser Funktion habe ich rund 30 Referate in der ganzen Romandie gehalten, in abgelegenen Dörfern genauso wie in grossen Städten. Schon damals, 1981, als der feministische Kampf in vollem Gange war, hatte ich scharfe Kritiker im Publikum, die mir sagten, dass die Gleichberechtigung faktisch bereits weitgehend verwirklicht und ein Verfassungsartikel deshalb nicht nötig sei. Heute ist die Situation sehr viel komplizierter. Einerseits ermüdet der Diskurs über die Gleichberechtigung von Frau und Mann alle, andererseits haben sich einige Ungleichheiten verschlimmert, z. B. die durch die Globalisierung verursachte Frauenarmut. Aber wenn Sie auf diese Problematik hinweisen, entgegnet man Ihnen umgehend, dass das Hungerproblem in der Welt viel wichtiger sei.

5) Wie ich bereits erörtert habe und wie die Forschung von Patricia Roux und ihrem Team im Rahmen des NFP 35 zu «Couple et égalité, un ménage impossible» schön aufgezeigt hat, wird die in einer Partnerschaft gelebte Ungleichheit von den Paaren selbst selten als Ungerechtigkeit erlebt, da die Paare andere

Prioritäten haben, wie z. B. das Verhindern von Konflikten oder das Pflegen der Beziehung. Während Ihrer Ausbildung in Gender Studies haben Sie sicher alle heftige und herausfordernde emotionale Situationen erlebt. Die Strategien der feministischen Pädagogik sind auf den ersten Blick widersprüchlich im Umgang mit diesen Situationen. So geht es zunächst darum, die Situationen zu personalisieren, dem Publikum also zu erlauben, beim selbst Erlebten anzuknüpfen, um dann die Situation wieder zu entpersonalisieren, indem man zeigt, dass das Persönliche politisch ist. Oder anders gesagt: Man historisiert und politisiert die Debatte, um zu zeigen, dass das Erlebte eingeschrieben ist in einen sozial konstruierten Kontext des individuell Erlebten. Ich gebe zu, dass die ganze Übung nicht nur schwierig ist, da es grosses Talent braucht, um eine Gruppe zu führen und zu moderieren. Sie ist vielmehr auch gefährlich, da die Emotionalität, die das Thema hervorruft, häufig schwierig zu kontrollierende Entgleisungen verursachen kann.

6) Wenn man über Geschlechterverhältnisse referiert, wird man sich bewusst, wie sehr der feministische Diskurs dennoch bereits Allgemeingut geworden ist. Tatsächlich wissen viele Leute vieles, ohne sich dessen bewusst zu sein. Sie präsentieren ihnen ein ausgefeiltes, strukturiertes Referat, dem fundierte Überlegungen zugrunde liegen. Die Leute nehmen aber nur das mit, was sie bereits wissen, sehen Ihre Argumentation gar nicht und gehen mit der Überzeugung, dass sie nichts gelernt hätten. Das einzige, was man sich in einem solchen Fall sagen kann, ist, dass das, was Sie gesagt haben, sie in der Folge vertiefter beschäftigen wird.

7) Erinnern Sie sich an den Medienerfolg des Buches «Fausse route»⁷. Der stellte sich nicht nur ein, weil es Elisabeth Badinter war, sondern auch und vor allem, weil das Werk antifeministische Pamphlete beinhaltete. Will man, dass die Medien über uns berichten, über das, was wir machen und über unsere Forschungsergebnisse, dann muss man Sensationelles finden oder aber Neues schreiben. Aber das, was für uns neu ist, scheint es für die Medien nicht zu sein. Man muss also versuchen, die Forschungsergebnisse mit konkreten Situationen zu verbinden. Anstatt wie in meinem Feld, der Bildung, beispielsweise zu erklären, dass die Lehrenden sich Mädchen und Knaben gegenüber unterschiedlich verhalten, bringt es mehr, wenn man die Medien direkt mit der Frage konfrontiert: Soll man zum geschlechter-

getrennten Schulunterricht zurückkehren? In diesem Fall hören Ihnen die Medien viel eher zu und es wird möglich, ihnen Forschungsergebnisse zum Thema zu vermitteln, weil sie vielleicht eher bereit sind, diese zu erfassen oder aber zumindest zu hören.

8) In gewissen Kreisen ist es fast unmöglich, grundlegende Begriffe der neuen Frauenbewegung wie Unterdrückung, Patriarchat oder männliche Herrschaft zu verwenden. Solche Begriffe passen nicht mehr, und man muss dafür neue erfinden. Das impliziert, dass Sie sich auf die eine oder andere Art selber zensurieren, um eine Chance zu haben, dass das, was Sie sagen, ankommt. Aber durch welche Begriffe sollen Unterdrückung oder Patriarchat ersetzt werden? Ein Beispiel: Anstatt zu sagen «die Unterdrückung der Frauen in unserem System besteht fort», könnte gesagt werden: «Die Situation der Frauen verändert sich in einem System wie dem unsrigen nicht wirklich». Das Problem ist, dass Sie nicht das sagen, was sie eigentlich sagen wollen. Sie müssen also wählen, ob Sie alle gegen sich aufbringen wollen, was bedeutet, dass man Sie Ihnen gar nicht zuhört oder Ihnen nicht glaubt, oder ob Sie sanftere Töne anschlagen wollen und dazu übergehen, sich mehr Zeit zu nehmen, um das, was Sie vermitteln wollen, auch wirklich vermitteln zu können.

Übersetzung von Nicole Gysin

1) Thanh-Huyen Ballmer-Cao (2000): Sozialer Wandel und Geschlecht. Zur Gleichstellungsfrage in der Schweiz, Bern: Paul Haupt.

2) Martine Chaponnière (2005): «Frauen, Männer, Bildung und Beschäftigung: Die Variable Geschlecht in den Arbeiten des NFP 43», in: Martine Chaponnière et al. (Hrsg.): Nationales Forschungsprogramm Bildung und Beschäftigung: Die Synthesen im Kreuzfeuer, Zürich, Verlag Rüegger, S. 85-93.

3) Patricia Roux et al. (1999): Couple et égalité. Un ménage impossible, Lausanne: Réalités sociales.

4) Michèle Le Doeuff, Le sexe du savoir, Paris : Aubier, 1998 : 32.

5) Corinne Chaponnière & Martine Chaponnière. La mixité. Des hommes et des femmes, Gollion : Infolio, 2006.

6) Am 19. Juli 1980 wird zur Unterstützung der Initiative «Gleiche Rechte für Mann und Frau» die Interessensgemeinschaft für gleiche Recht von Mann und Frau, genannt «in» gegründet.

7) Auf dt.: Elisabeth Badinter (2004): Die Wiederentdeckung der Gleichheit. Schwache Frauen, gefährliche Männer und andere feministische Irrtümer, Berlin: Ullstein.

WORKSHOPBERICHT 1

Barrieren der Macht: Gender-Wissen in die Politik

Von Iris Rothäusler

In der Diskussion des 1. Workshops ging es vor allem darum, ob und wie die Barrieren der Macht spürbar sind – standen doch neben Annegret Künzel, eine für die Partei «DIE LINKE» tätige Referentin aus Deutschland, noch drei gewählte Schweizer Politikerinnen der Moderatorin, Beatrice Born, Rede und Antwort:



v.l.n.r.: Regula Rytz, Karin Schwiter und Beatrice Born

Regula Rytz, Gemeinderätin der Stadt Bern und dort zuständig für die Direktion Tiefbau, Verkehr und Stadtgrün und verantwortlich für fast 700 Mitarbeitende, war denn auch der Meinung, dass Macht hilft, feministische Inhalte in der Politik durchzusetzen. Wichtig, so Regula Rytz, sei dabei die Deklaration und das Wording dessen, was frau umsetzen wolle. Als Beispiel nannte Rytz das Projekt «LARES – Frauen setzen Zeichen bei Bau und Planung» der Stadt Bern. Siehe dazu auch: www.lares.ch.

Auch die Kantonsrätin für den Kanton Schwyz und Doktorandin des Graduiertenkollegs des Zentrum Gender Studies, Basel, Karin Schwiter hat in ihrer politischen Arbeit erlebt, dass es möglich ist, einen Transfer ihrer wissenschaftlichen Arbeit in die praktische Politik herzustellen. Engagement als Wissenschaftlerin und als Staatsbürgerin ist möglich. Dabei entschei-

det das konkrete Anliegen über ein Agenda-Setting. Es macht eben doch einen Unterschied, ob feministisches Wissen in der Diskussion um neue Schulbücher einfließen kann oder nicht. Als Kantonsrätin, so Schwiter, kann sie bspw. in einer Bildungskommission genau dort eingreifen und verhindern, dass Stereotypen produzierende Bücher in den Einsatz kommen.

Die Erfahrungen von Annegret Künzel haben gezeigt, dass der politische Inhalt nicht allzu feministisch daher kommen darf, um umgesetzt werden zu können. Begriffe müssen so übersetzt werden, dass sie von allen verstanden werden. Am Beispiel des Mindestlohnes im Niedriglohnssektor (dort sind viele erwerbstätige Frauen anzutreffen) hat sie gezeigt, dass in dieser Diskussion Frauen als Akteurinnen nicht in Erscheinung treten – genützt hat Ihnen die Diskussion aber schon.

Tiana A. Moser hat in ihrer politischen Arbeit als Nationalrätin die Erfahrung gemacht, dass «reines» Gender-Wissen schwierig ist einzubringen. Da würde sie auf Widerstand stossen bzw. stösst auf Widerstand.

Fazit aus der Diskussion: Auch feministische Politikerinnen möchten wieder gewählt werden. Deshalb ist oftmals ein Spagat zwischen «Wie feministisch darf meine Politik sein, damit ich mehrheitsfähig bleibe» nötig.



v.l.n.r.: B. Born, Tiana A. Moser und Annegret Künzel

ARTIKEL VON ANNEGRET KÜNZEL, M.A.

«Wie feministisch darf Geschlechterpolitik sein?

Zum Transfer feministischer Theorie in die Ausgestaltung von Gender Mainstreaming»¹

1. Zum Verhältnis von Theorie und Praxis

«Ich habe manchmal das Gefühl, dass wir in der wissenschaftlichen Theorie die Komplexität der Wirklichkeit nicht abbilden können. Weil die Wirklichkeit komplexer ist, um es platt zu sagen. Und wenn ich die Wirklichkeit erreichen will und mit dieser Wirklichkeit arbeiten muss, dann muss ich mich manchmal auch von diesen theoretischen Ansätzen soweit verabschieden, dass ich sage: Es ist immer ein Jein, da ein Stückchen und da ein Puzzleteilchen, dann ist es die Wirklichkeit»². Die Wirklichkeit der täglichen geschlechterpolitischen Arbeit, so diese kommunale Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte, lasse die extensive Anwendung von wissenschaftlicher Theorie wie etwa feministischer Theorie kaum zu. In der Wissenschaft als einer wichtigen Produktionsstätte von feministischer Theorie stösst diese Meinung aus der Praxis oft auf Zustimmung. Denn auch viele Theoretikerinnen betonen die Gegensätzlichkeit von Theorie und Praxis (vgl. Bryson 1999; Segal 2001; Kahlert 2006; Lüdke, et al. 2005; Metz-Göckel 2002; Metz-Göckel, Kamphans 2005). Eine häufig zitierte These feministischer Wissenschaftlerinnen ist es ausserdem, dass geschlechterpolitische Akteurinnen und Akteure vorrangig auf ältere feministische Theorien zurückgriffen, da die gegenwärtige Theoriebildung aufgrund ihres geringen Praxisbezuges kaum den Bedürfnissen nach theoretischer Untersetzung von Geschlechterpolitik entspreche. Empirisch blieb bislang offen, welche Rolle feministische Theorie bei der Ausübung von Geschlechterpolitik tatsächlich spielt und welche feministischen Deutungsangebote im Einzelnen in die Praxis übernommen werden. Im Folgenden werden Ergebnisse einer empi-

rischen Studie dargelegt, die die Bedeutung von feministischer Theorie in der täglichen geschlechterpolitischen Arbeit in deutschen Kommunen am Beispiel des Verhältnisses zwischen feministischem Wissen und Alltagswissen bei der inhaltlichen Ausdeutung der geschlechterpolitischen Strategie Gender Mainstreaming konkretisieren³. Gender Mainstreaming wird dabei als inhaltlich offene Politikstrategie begriffen, da es erst im Prozess der Definition und Umsetzung näher mit einem politischen Ziel sowie dem methodischen und materiellen Rüstzeug ausgestattet wird. Daraus resultiert auch die hohe Bedeutung der inhaltlichen Ausgestaltung dieser Strategie, die alle weiteren Umsetzungs- und Anwendungsschritte massgeblich bestimmt.

2. Zur Vielfalt feministischer Theorien

Um feministisches Wissen und Alltagswissen für die Untersuchung analytisch zu trennen, wurde für die empirische Untersuchung die Gesamtheit des Wissens in drei Wissensräume gegliedert: In den Wissensraum der Erkenntnistheorie, der einfachen wissenschaftlichen Theorie und des Alltagswissens (vgl. Frey 2003: 19). Dem Wissensraum der Erkenntnistheorie werden vor allem feministische Theorien aus dem akademischen Feld zugeordnet. Der Wissensraum der einfachen wissenschaftlichen Theorie speist sich vorrangig aus popularisiertem oder anwendungsorientiertem wissenschaftlichem Wissen und ist daher einem breiteren Publikum zugänglich. Der Wissensraum des Alltagswissens beruht auf Annahmen über Geschlecht, die sich eher aus dem Bereich der allgemeinen «Lebenserfahrung» speisen. Empirisch untersucht wurde, aus welchen Wissensräumen Deutungsangebote übernommen werden, um Gender Mainstreaming in den Kommunen inhaltlich näher zu definieren. Da der Fokus im Folgenden auf dem Verhältnis zwischen feministischer Theorie und Alltagswissen liegt, werden nachstehend vor allem der Wissensraum des Alltagswissens und der Wissensraum der Erkenntnistheorie befragt. Feministische Theorie, die dem Wissensraum der Erkenntnistheorie zugeordnet wird, ist ein sehr ausdifferenziertes Feld unterschiedlicher Konzepte und Richtungen. «Den Feminismus» als einheitliche politische Theorie gibt es

nicht, jedoch lassen sich verschiedene feministische Theorien hinsichtlich ihrer Prämissen, Ziele und Instrumente unterschiedlichen Theoriebündeln zuordnen. Nachfolgend werden aus der Vielzahl feministischer Theorien vier dieser Bündel knapp vorgestellt, um die feministische Bandbreite und Themenvielfalt exemplarisch abzubilden. Dadurch lassen sich im Anschluss zu einer möglichen Ursachen für unterschiedliche inhaltliche Ausdeutungen von Gender Mainstreaming darlegen, zum anderen wird die Diskussion über die Bezugnahme auf ältere und neuere feministische Theorien beispielhaft untersetzt. Die folgenden Kurzdarstellungen sind nicht als historische Abfolge einzelner feministischer Theorien zu verstehen. Die abgebildeten Strömungen können heute weitgehend parallel existieren⁴.

Liberale Feminismen

Die liberalphilosophischen Forderungen nach dem Recht auf Freiheit und Selbstbestimmung des Individuums wurden von liberalen Feministinnen und Feministen des 18. und 19. Jahrhunderts auf Frauen ausgeweitet (vgl. Donovan 2001: 17). Politisches Ziel war die Gleichheit der Geschlechter, wobei vor allem Themen wie das Recht der Frauen auf Bildung und später das Wahlrecht im Mittelpunkt standen. Gesellschaftliche Unterschiede zwischen Frauen und Männern wurden von den liberalen Feminismen des 18. und 19. Jahrhunderts vor allem auf soziale Ursachen zurückgeführt und die ungleiche Inanspruchnahme staatsbürgerlicher Rechte als Ergebnis unterschiedlicher Erziehung bewertet. Eine der prominentesten Vertreterinnen der zweiten Welle liberaler Feminismen ist Simone de Beauvoir, die betont, dass Menschen sozial erst zu Frauen und Männern geformt würden (vgl. Beauvoir 1997: 334). Zeitgenössische liberale Feministinnen stimmen häufig mit früheren Liberalfeminismen überein, dass die Ursachen für die Unterdrückung von Frauen in fehlenden gleichen Rechten und Bildungschancen liegen.

Radikale Feminismen

Im Gegensatz zu liberalen Theorien betonen Radikalfeministinnen die Differenz zwischen Männern und Frauen. Zentrale Annahme radikaler Positionen ist es, dass die Unterdrückung von Frauen strukturell in gesellschaftliche Verhältnisse eingelagert sei. Die grundlegendste Form dieser Unterdrückung sei männliche Gewalt gegen Frauen, die sich in Sexualität

ausdrücke (vgl. z.B. Greer 1999). Radikalfeministische Theorien analysieren unter einer frauenzentrierten Perspektive männliche Herrschaft und Gewalt mit Hilfe eines universellen Konzepts vom Patriarchat, eines sozialen Systems, das auf männlicher Herrschaft und weiblicher Unterordnung beruhe. Mit dem Slogan «Das Private ist politisch» wurden nicht nur männlich besetzte Werte und Orientierungen in Frage gestellt, sondern auch traditionelle Formen politischer Repräsentation. Es ging nicht nur um die Politisierung und politische Thematisierung der bislang tabuisierten privaten Sphäre, sondern herrschaftsanalytisch wurde auch konstatiert, das Private sei bereits politisch und von männlichen Strukturen durchwirkt. Politisch folgt aus den radikalen Feminismen keine Gleichheitsstrategie, sondern die Forderung nach einer eigenen exklusiven Frauenkultur und alternativen Strukturen.

Marxistische und sozialistische Feminismen

Marxistischen und sozialistischen Feminismen ist gemeinsam, dass sie Geschlecht analytisch mit Klassenstrukturen verschränken. Marxistische Theorien untersuchen gesellschaftliche Machtbeziehungen unter dem Blickwinkel von Machtbeziehungen in der kapitalistischen Produktionsweise. Die aus der kapitalistisch strukturierten Gesellschaft erwachsenden Klassenverhältnisse unterdrückten Frauen und Männer. Im Analysezentrum stehen vor allem die materiellen Voraussetzungen für die Geschlechterverhältnisse und die Bedeutung von geschlechtlicher Arbeitsteilung für die Aufrechterhaltung des Kapitalismus. Der marxistische Fokus auf Arbeit schliesst auch Sexualität, Fortpflanzung und Familie ein, da es sich dabei um materielle Voraussetzungen für die kapitalistische Produktion und Reproduktion handle. Marxistische Feminismen erkennen auch die Unterdrückung von Männern in der kapitalistischen Gesellschaft an. Im Fokus politischer Forderungen stehen weniger individuelle Rechte, als vielmehr kollektive Interessen auf der Basis von Klassen wie die Frauenerwerbstätigkeit oder die Bereitstellung von staatlicher Kinderbetreuung. Auch sozialistischen Feminismen zufolge beruht der patriarchale Kapitalismus auf der Ausbeutung von Frauen. Radikale Feminismen bewerten die sexistische Unterdrückung für grundlegender als die ökonomische, marxistische sehen es weitgehend umgekehrt. Sozialistische Feminismen halten demgegenüber weder das patriarchale noch das wirt-

schaftliche Unterdrückungsverhältnis für zweitrangig. Politisch fordern sozialistische Feminismen gleiche Rechte und Chancen für alle Frauen und Männer, wobei der Schwerpunkt im Gegensatz zum liberalen Feminismus auf den ökonomischen und sozialen Rechten und der Befreiung von Ausbeutung liegt.

Queer Theory

Queer Theory untersucht die Produktion und Repräsentation von sexuellen Bedeutungen und sexuellen Identitäten. Das biologische Geschlecht wird nicht als natürlich gegeben, sondern als permanent inszeniert begriffen. Der Geschlechtskörper selbst sei ein kontinuierliches und permanentes Befolgen von «eingekörperten» Normen, wie etwa der Anpassung des Körpers an Geschlechterideale (vgl. Butler 1991). Biologie und Körper seien deswegen immer schon kulturell geformt. Die Wahrnehmung des vergeschlechtlichten Körpers sei nur innerhalb des Systems der Zweigeschlechtlichkeit möglich. Indem Körper innerhalb dieses kulturellen Bedeutungssystems als biologisch und sexuell geschlechtlich verschieden wahrgenommen würden, festigten sie wiederum die Heterosexualität. Heterosexualität wird als ein System von Macht und Herrschaft analysiert, das nicht nur subjektive Identitätsformen konstruiere, sondern auch soziale und politische Institutionen und Recht strukturell und inhaltlich herstelle. Queer stellt damit die Grenzen von Geschlecht in Frage und unterwandert Identitätskategorien wie Homosexualität oder Heterosexualität mit dem Ziel der Dekonstruktion von Normalität und vermeintlich festen Bedeutungen von Sexualität. Eine gemeinsame Identität als Voraussetzung für politisches kollektives Handeln stellt Queer Theory deswegen in Frage. Mittel politischer Aktivität können etwa Gender Performance und Gender Parodie sein, die durch Veruneindeutigungen normative und binäre Geschlechterrollen parodistisch inszenieren.

3. Empirische Ergebnisse

Die dargestellten vier feministischen Theoriebündel bilden beispielhaft die grosse Spannweite feministischer akademischer Theoriebildung ab. Doch inwiefern spielt dieses feministische Wissen in der geschlechterpolitischen Praxis eine Rolle und wie verhalten sich diese teils sehr komplexen Theorien zum Alltagswissen der geschlechterpolitischen Akteure und Akteurinnen? In der empirischen Unter-

suchung wurden hierzu die mit der inhaltlichen Ausdeutung von Gender Mainstreaming beschäftigten Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten in qualitativen Interviews befragt. Im Ergebnis konnten drei Formen des Umgangs mit Versatzstücken aus den Wissensräumen unterschieden werden.

Die Befragten der ersten Form, Wissenstyp I, verfügen über fundierte Kenntnisse aktueller feministischer Theoriedebatten. Sie haben eine eher pragmatische Sichtweise auf das Veränderungspotenzial von Gender Mainstreaming und verwenden vor allem diejenigen Aspekte feministischer Theorie, die sich auf alltagspraktische Probleme übertragen lassen. So wird beispielsweise aus einer Theorie wie einer radikalfeministischen Theorie ein gedankliches Element entnommen und unter anderen epistemologischen Prämissen präsentiert, die mit der ursprünglichen Theorie oft nur wenig gemein haben. Die Befragten des Wissenstyps I übernehmen dabei gerade auch theoretische Versatzstücke aus der neueren feministischen Erkenntnistheorie, um Dilemmata zu überwinden, mit denen sie bei ihrer Arbeit konfrontiert werden. Ein Beispiel ist die Universalität des Geschlechtsunterschieds, die bei der Strategie Gender Mainstreaming idealerweise fortwährend mitbedacht, gleichzeitig kritisch hinterfragt werden soll. Diese ungleichzeitige Doppelung ist widersprüchlich, weil das Wissenselement «allgegenwärtige Zweigeschlechtlichkeit» aus dem Raum der Erkenntnistheorie in die Praxis überführt und dort mit dem Alltagswissen gekoppelt wird. Die Aufweichung der Zweigeschlechtlichkeit ist im ursprünglichen Wissensraum der Erkenntnistheorie nicht möglich, erscheint aber in der durch das Alltagswissen gefilterten Sichtweise erreichbar.

Bei einer anderen Umgangsform, dem Wissenstyp II, gilt feministische Theorie kaum als Angebot für geschlechterpolitische Praxis, sondern wird eher als hinderlich und überfordernd bewertet. Auch Wissenstyp III, die dritte Umgangsform, nutzt den Wissensraum der Erkenntnistheorie für Gender Mainstreaming selten, sondern setzt eher auf ein flexibles Alltagswissen.

Insgesamt offenbaren die empirischen Ergebnisse eine Spaltung zwischen geschlechterpolitischer Praxis und feministischer Theorie, die jedoch von den Theorie-Kenntnissen und der erhofften Legitimitätssteigerung der Befragten abhängig ist. Konstanter inhaltlicher Bezugspunkt bei der Definition und Ausgestaltung von Gender Mainstreaming ist immer der Wissensraum des Alltagswissens, weshalb das Wissen über Gender Mainstreaming mass-

geblich am Alltagswissen orientiert ist. Zudem kommt es zu einer interpretativen Schliessung, da meist jenes Wissen ausgeschlossen wird, das nicht mit dem Alltagswissen kompatibel ist, wie etwa viele Deutungsangebote der Queer Theory. Ein Beispiel hierfür ist die selbstverständliche «Gewissheit», dass es bei Gender Mainstreaming um die Diskriminierung von Frauen gehe. Neuere feministische Theorien, die das Alltagswissen am meisten in Frage stellen und vermutlich das grösste Veränderungspotenzial gegenüber herkömmlicher Geschlechterpolitik und tradierten «Denkformen» aufweisen würden, finden nur selten Anwendung. Mehrheitlich wird auf die traditionelle Ordnung zurückgegriffen und nur sehr selten visionäre und auf Veränderung zielende Elemente aus feministischen Theorien genutzt. Feminismen mit längeren Traditionen wie liberale oder radikale Feminismen werden insgesamt häufiger aufgegriffen als unkonventionellere und neuere Angebote wie etwa aus der Queer Theory.

4. Fazit: Wie feministisch darf Geschlechterpolitik sein?

Die Vielfalt der feministischen Theorien kann in der geschlechterpolitischen Praxis – naturgemäss – nicht abgebildet werden. Jedoch spielt feministische Theorie bei der Ausdeutung von Gender Mainstreaming insofern eine Rolle, als sie ausschnitthaft zur Erhöhung der Legitimität einfließt. Geschlechterpolitik – hier am Beispiel von Gender Mainstreaming – darf also bruchstückhaft wie ein Puzzleteilchen auch feministisch sein. Darüber hinaus werden nicht nur ältere, sondern auch neuere feministische Deutungsangebote bei der Konzeption von Geschlechterpolitik berücksichtigt. Die Herausforderungen für die geschlechterpolitischen Akteurinnen und Akteure liegen darin, dass ein geringer Bezug auf feministische Erkenntnistheorie teilweise einen Glaubwürdigkeitsverlust und argumentative Sackgassen für Geschlechterpolitik beinhalten kann. Stückweise – so lässt sich als Fazit festhalten – muss Geschlechterpolitik sogar feministisch sein.

Literatur

Beauvoir, Simone de (1997): Das andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau, Hamburg (Rowohlt)
Bryson, Valerie (1999): Feminist Debates. Issues of Theory and Political Practice, London (MacMillan)
Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter, Frankfurt a.M. (Suhrkamp)
DeKoven, Marianne (Hg.) (2001): Feminist Locations. Global and Local, Theory and Practice, New Brunswick; New Jersey: London (Rutgers University Press)
Donovan, Josephine (2001): Feminist Theory. The Intellectual Traditions, 3. Auflage, New York; London

Eschle, Catherine (2001): Global Democracy, Social Movements, and Feminism, Boulder, Colorado; Oxford (Westview Press)
Frey, Regina (2003): Gender im Mainstreaming. Geschlechtertheorie und -praxis im internationalen Diskurs, Königstein/Taunus (Ulrike Helmer)
Greer, Germaine (1999): The Female Eunuch, London (Harper Collins)
Hekman, Susan J. (1999): The Future of Differences. Truth and Method in Feminist Theory, Cambridge (Polity Press)
Kahlert, Heike (2006): Emanzipation in der schrumpfenden Gesellschaft, Berliner Debatte Initial, 3 (17), 9-23
Kemp, Sandra, Squires, Judith (Hg.) (1997): Feminisms, Oxford; New York (Oxford University Press)
Künzel, Annegret (2006): Feministische Theorien und Debatten, in: Lembke, Ulrike, Foljanty, Lena (Hg.), Feministische Rechtswissenschaft. Ein Studienbuch, Baden-Baden (Nomos), 44-65
Lüdke, Dorothea, Runge, Anita, Koreuber, Mechthild (Hg.) (2005): Kompetenz und/oder Zuständigkeit? Zum Verhältnis von Geschlechtertheorie und Gleichstellungspraxis, Wiesbaden (VS Verlag für Sozialwissenschaften)
McLaughlin, Janice (2003): Feminist Social and Political Theory. Contemporary Debates and Dialogues, Basingstoke; New York (Palgrave MacMillan)
Metz-Göckel, Sigrid (2002): Etikettenschwindel oder neuer Schritt im Geschlecht- und Generationenverhältnis? Zur Karriere des Gender Mainstreaming in Politik und Wissenschaft, Zeitschrift für Frauenforschung, 1+2 (20), 11-25
Metz-Göckel, Sigrid, Kamphans, Marion (2005): Gender Mainstreaming und Geschlechterforschung. Ein erzgener Dialog, in: Lüdke, Dorothea, Runge, Anita, Koreuber, Mechthild (Hg.), Kompetenz und/oder Zuständigkeit? Zum Verhältnis von Geschlechtertheorie und Gleichstellungspraxis, Wiesbaden (VS Verlag für Sozialwissenschaften), 99-116
Nicholson, Linda (1999): The Play of Reason. From the Modern to the Postmodern Buckingham, Buckingham (Open University Press)
Segal, Lynne (2001): Only Contradictions on Offer. Anglophone Feminism at the Millennium, in: DeKoven, Marianne (Hg.), Feminist Locations. Global and Local, Theory and Practice, New Brunswick; New Jersey; London (Rutgers University Press), 37-59
1) Der Beitrag basiert auf empirischen Ergebnissen des Dissertationsvorhabens «Auserwähltes Wissen. Zum Verhältnis von feministischer Theorie und Praxis bei Gender Mainstreaming in Kommunen» im Fach Geschlechterstudien/Gender Studies an der Humboldt-Universität zu Berlin, das vom Berliner Programm zur Förderung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre unterstützt wurde.
2) Interviewaussage der Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten einer westdeutschen Kommune.
3) Für die Untersuchung wurden Dokumentenanalysen und qualitative Interviews mit den für die inhaltliche Ausgestaltung von Gender Mainstreaming Verantwortlichen in zehn deutschen Kommunen im Jahr 2005 durchgeführt. Bei den Verantwortlichen handelt es sich hauptsächlich um hauptamtliche Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte.
4) Die folgende Darstellung feministischer Theorien ist eine überarbeitete und gekürzte Fassung von Künzel 2006. Für die Auswahl der Theorien und ihre Bündelung wurde Überblicksliteratur zu feministischen Theorien herangezogen (vgl. z.B. Bryson 1999, Eschle 2001, McLaughlin 2003, Nicholson 1999, Hekman 1999; DeKoven 2001, Kemp, Squires 1997).

WORKSHOP 2

Transfer in die Unternehmen: Gleichstellung als Führungsaufgabe

von Dagmar Costantini

Die Direktorin der Eidgenössischen Hochschule für Berufsbildung, Dr. Dalia Schipper, hat den Workshop «Transfer in die Unternehmen: Gleichstellung als Führungsaufgabe» organisiert und geleitet. Referiert haben Dr. Gudrun Sander von der Universität St. Gallen und Ursula Meichle, Gründerin von Carrière Féminine. Dabei stand die Frage im Zentrum, wie die in der Wissenschaft produzierten Erkenntnisse in die Unternehmen einfließen können, so dass schliesslich mehr Frauen in Führungspositionen eingestellt werden.



v.l.n.r.: Dalia Schipper, Gudrun Sander und Ursula Meichle

Gudrun Sander stellte zunächst das Instrument des Gleichstellungscontrollings vor, dessen Ziel die Integration von Gleichstellungsanliegen in die Planungs- und Steuerungsprozesse einer Institution oder Firma ist. Dabei soll Gleichstellung als permanente Querschnittsaufgabe verankert und die Umsetzungsverantwortung

den Führungskräften übertragen werden. Ebenfalls sollen die Stellen für Gender und Diversity gestärkt werden. Gleichstellung müsse in allen tragenden Prozessen einer Firma eingeschrieben werden. Strategische Ziele müssen innerhalb der Prozesse auch für Gleichstellung beschrieben, daraus Jahresziele festgelegt und Massnahmen von letzteren abgeleitet werden. Schliesslich müsse durch Reporting- und Controlling-Prozesse eruiert werden, ob die Ziele erreicht wurden und ob die Massnahmen geeignet waren um die festgelegten Ziele zu erreichen. Die daraus gewonnenen Erkenntnisse dienen der Anpassung der strategischen Ziele und der Festlegung neuer Jahresziele.

Wichtig sei jedoch, dass das Controlling zwar von der Leitung initiiert, von den Mitarbeitenden aber auch unterstützt werde. Gudrun Sander stellte fest, dass weniger das Controlling selbst als die Schaffung der Instrumente, die zu einem späteren Zeitpunkt dem Controlling dienen, den Firmen von Nutzen sind. Dabei sei besonders die Datenerhebung von grosser Bedeutung, weil sie die Geschlechterverteilung in einer Firma sichtbar mache. In der praktischen Umsetzung von Gleichstellungsmassnahmen stelle sich aber die Schwierigkeit, dass gewisse konkrete Entscheide - z.B. bei Teilzeitanstellungen - vom mittleren Kader, gefällt werden müssen. So müsse die Leitung Massnahmen ergreifen, um den mittleren Kader Garantien zu geben, dass das Ergreifen solcher Massnahmen keine Nachteile mit sich bringe. Oft bestehe nämlich die Angst, dass die Einführung des Teilzeitmodells eigentlich Stellenkürzungen mit sich bringe, ja dass dies das eigentliche Ziel der Massnahme sei. Werde das Teilzeitstellenmodell eingeführt, braucht es also Zusicherungen, dass die aus einer Stellenprozentreduktion von 100% auf 80% freiwerdenden 20% nicht dem Team abhanden kommen oder einem anderem Team zugewiesen werden. Zudem brauche es Garantien, dass Gleichstellung sich in jeder Hinsicht für sie lohne und nicht nur auf der formellen Ebene. Es ist eben nicht für alle Mitarbeitenden ersichtlich, dass ein höherer Grad an Diversität im Team, Arbeitserleichterung bringen kann.

Ursula Meichle bestätigte aus ihrer Praxiserfahrung der Kaderselektion, dass es schwierig sei, Frauen zu platzieren, wo sie nicht explizit von den Auftraggebern gewünscht seien. Speziell in der Privatwirtschaft werden in der Schweiz noch zu selten und zu wenig Frauen gewünscht. Das Potenzial der Frauen werde nicht erkannt.

Aus der Diskussion wurde deutlich, dass im öffentlichen Sektor ausreichend politischer Druck bestünde, dass Frauen nicht durch Männer ersetzt werden, wenn sie eine Stelle verlassen. Auch wenn die Situation im öffentlichen Sektor besser aussieht als in der Privatwirtschaft stellt sich doch die Frage, ob genügend Druck aufgebaut wird, um Frauen Stellen zu geben, welche vorher Männer inne hatten. Denn nur so kann die Anzahl der Frauen in Führungspositionen auch wachsen.

Beide Referentinnen sind sich einig, dass die Initiative zur Einführung von Gleichstellungsinstrumenten von der Unternehmensleitung kommen muss. Dies passiert des Öfteren bei multinationalen Unternehmen, welche Diversity Management aus reinen marktwirtschaftlichen Überlegungen eingeführt haben. Sie haben erkannt, dass eine heterogene Mitarbeiterschaft, sich tatsächlich auch auf die Vielfalt der Produkte niederschlägt, und somit die Kundenpalette vergrössert. Für kleine- und Mittlere Unternehmen (KMU) funktioniert diese Logik nicht immer. Denn ihr Marktbereich ist eingeschränkter als dieser einer multinationalen Unternehmung.

Fazit: Der Ansatz des Gleichstellungscontrollings birgt mehr Potenzial als der Ansatz über die Stellenbesetzung mit Frauen. Dies, weil das Gleichstellungscontrolling das Thema strukturell angeht.

WORKSHOP 3

Gender in Berufs- und Fachhochschulbildung

Von Patrizia Mordini

Ein erklärtes Ziel von Femwiss war es, die Fachhochschulen und die Berufsbildung in einem Workshop an der Tagung vertreten zu wissen. Gerade auch, weil das Geschlechterverhältnis an den Fachhochschulen sich etwas anders darstellt als an den Universitäten, wo Frauen mittlerweile mehr als 50 % der Studierenden ausmachen. An den Fachhochschulen, den Universitäten sowie auch in der Berufsbildung ist immer noch feststellbar, dass die Studienwahl resp. Berufswahl bzw. die Wahl der Lehre stark geschlechtsspezifisch geprägt ist.

Welche Erfahrungen und Strategien, welche Probleme des Transfers von Genderwissen in die Berufs- und Fachhochschulbildung sind zu nennen? Könnten, da mit einer anderen Tradition und Struktur verbunden, die Fachhochschulen vielleicht bezüglich den interessierenden Gender-Fragestellungen den Universitäten einen Schritt voraus sein? Um dies zu erörtern, wurden Referierende aus den beiden Bereichen eingeladen; moderiert wurde der Workshop von Prof. Dr. Brigitte Liebig, FHNW, einer Expertin auf diesem Gebiet; ihre Forschungsschwerpunkte sind Organisations-, Bildungs- und Arbeitsmarktforschung.

Referat

«Haben Informatikerinnen das falsche Geschlecht?», Hans Engler, Informatiker

Im ersten Referat wird die Berufslehre fokussiert: Ausgangspunkt ist die Frage, weshalb der Anteil von jungen Frauen im Lehrberuf Informatik in der Schweiz im Vergleich zum Ausland markant tiefer liegt. Eine strukturelle Massnahme zur Förderung der Geschlechtergleichheit in der Berufsbildung wird vorgestellt: das Basislehrjahr für junge Frauen im Kanton Bern. 1999 eingeführt, hat es zu einer

positiven Entwicklung beigetragen, die Zahl der am Informatik-Lehrberuf interessierten Frauen nahm zu. Im Kern ging es darum, Frauen im 1. Lehrjahr in einer Lehrwerkstätte den Einstieg in den Informatikberuf zu erleichtern; nach diesem sog. Basislehrjahr wechselten sie dann in einen Lehrbetrieb. Trotz der guten Resultate wurde diese Massnahme nach einigen Jahren wieder eingestellt, dies hing mit dem Auslaufen der Fördermittel aus dem Lehrstellenbeschluss II zusammen. Direkte Folge war ein massiver Rückgang von Frauen in diesen Lehrberuf. Obwohl die Massnahme erfolgreich war, wurde sie von der Politik wieder rückgängig gemacht, und Hans Engler stellt die Frage, weshalb die Eliten in Wirtschaft und Politik diese Gleichstellungsmassnahme nicht weiter getragen haben.

Das Referat geht zunächst auf wichtige Frauen in der IT-Geschichte ein, z.B. Ada Augusta Byron, erste Programmiererin, und zeigt auf, dass Frauen in der Entwicklung von Computern eine zentrale Rolle spielten. Die präsentierten Zahlen (2004) machten einen Frauenanteil in der Informatik von 24% aus, wobei das Durchschnittseinkommen der Frauen um CHF 2'000 tiefer liegt als bei Männern. In den Nachbarländern Deutschland und Österreich ist der Frauenanteil vergleichbar mit der Schweiz, nicht jedoch in den USA (30%-40%), Südeuropa (40% - 50%) – in Griechenland 59% - oder Asien (ca. 50%).

Hans Engler untersuchte im Rahmen seiner Master Thesis im Bereich Informationsmedien zur Berufswahl den

Hans Engler, Informatiker

Laut ihm entsprechen die untersuchten Medien in den Darstellungen meistens den Zielen des Gender Mainstreaming. Während des Bestehens des Basislehrjahrs ist der Frauenanteil deutlich angestiegen, um rund 20% seit dem Jahr 2002. Mit der Streichung von Fördergeldern wurde das Basislehrjahr eingestellt und der



Frauenanteil ist wieder gesunken. Die Einsparung der Gelder durch die Politik hatte mit der IT-Krise zu tun. Er zieht das Fazit, dass ein solches Projekt Erfolge erzielt, da «Mädchen dahin gehen, wo Mädchen sind». Der Entscheid, Informatikerin zu werden, wurde scheinbar durch das Basislehrjahr erleichtert.

Referat

«Wie kommt das Genderwissen in die Berufsbildung?», Regula Müller, Soziologin

Die aktuelle Situation ist vom Berufsbildungsgesetz (BBG) geprägt, das seit 1.1.2004 in Kraft ist, welches die tatsächliche Gleichstellung von Frau und Mann fördert und entwickelt. Es kann in dem Sinne nicht von einem «Backlash» gesprochen werden – zu neu sei das Gesetz. Jedoch müssten die Politik und weitere Beteiligte Arbeit leisten, damit kein «Backlash» stattfindet.

In ihrem Referat beschreibt Re-gula Müller die



Regula Müller, M.A.

Schnittstellen, die sie ortet: einerseits bezüglich verschiedener Gender-Ebenen in der Berufsbildung (Organisation, Bildung, Forschung) andererseits bezüglich Akteuren und Akteurinnen (Bund, Kantone, Organisationen der Arbeitswelt, Bildungsinstitutionen). Sie kommt zum Schluss, dass die Umsetzung von Gleichstellung eine Verbundaufgabe ist. Die Gründe, weshalb Genderwissen nicht in die Berufsbildung gelangt, benennt sie wie folgt: Es fehlt an der Anerkennung von Gender-Wissen als Fachthema in der Berufsbildung, bei den verschiedenen Akteuren und Akteurinnen, an feministisch-kritischer Reflexion wissenschaftlicher Konzepte, Rezeption und Diskussion der Ergebnisse der Gender Studies in den einzelnen Disziplinen sowie an differenzierten Angeboten in der Aus- und Weiterbildung. Betont wird ebenfalls, dass das «offizielle» Engagement fehlt; so ist Verankerung von Gender-Wissen bisher mehrheitlich vom Engagement einzelner abhängig, und das sind mehrheitlich Frauen.

Nach einem Beschrieb, woher die Berufsbildung ihr Gender-Wissen bezieht (u.a. Forschung an Universitäten, Fachhochschulen, Berufsbildung, Pädagogische Hochschulen, Gleichstellungsstellen, Statistiken, Privatwirtschaft, Medien, aber auch speziell aus den angestammten Frauendomänen Gesundheitsberufe und Sozialpädagogik) wird eine am EHB durchgeführte Genderanalyse vorgestellt. Dabei handelt es sich um ein Gender Mainstreaming Projekt mit Fokus auf die verschiedenen Ebenen der Bildungsinstitutionen. Die Analyse basiert auf einer Online-Befragung bezüglich acht verschiedener Handlungsfelder: Geschlechtsspezifisch differenzierte Datenerfassung und -auswertung, Leistungen/Produkte, Recruiting, Personalentwicklung, Vereinbarkeit von Privatleben und Beruf, Förderung der partnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Frauen und Männern am Arbeitsplatz, Insitutionalisierung von Gleichstellung und Gleichstellung als Organisationskultur. Die bisherigen Resultate zeigen, dass der Aufbau einer Dokumentation zum Gender-Wissen und zur Genderpraxis zentral ist. Ebenfalls sind Geldmittel gefragt, um Massnahmen für den Transfer zu gestalten.

Fazit: Mehr Gender-Wissen kommt in die Berufsbildung insbesondere durch die Integration von Fragestellungen der Frauen- und Geschlechterforschung in die Studien- und Prüfungsordnungen (eigene Forschungsprojekte) und durch gendertheoretische Fundierung der Pädagogik, Methodik-Didaktik und der Inhalte.

Ebenfalls müssen die Insitutionalisierung von Frauen- und Geschlechterforschung sowie die Schaffung von Professuren oder Forschungsstellen diesbezüglich erfolgen (Ebene Forschung). Schliesslich müssten auf der Ebene der Organisation Gender-Analysen zur Feststellung der Ist-Situation und der Umsetzung des Gender Mainstreaming in den Institutionen der Berufsbildung erfolgen.

Referat

«Genderkompetenz im Bildungswesen – Wissenstransfer durch Medien», Dr. Sylvia Manchen Spörri, Psychologin FSP

Um dem Umstand, dass Frauen an Schweizer Fachhochschulen in technischen und wirtschaftlichen Studiengängen nach wie vor unterrepräsentiert sind und zudem eine höhere Studienabbruchquote aufweisen, entgegen-

zuwirken, wurde das Praxisprojekt «Vermittlungsmöglichkeiten Dozierender in Bezug auf Gender und Diversität» ins Leben gerufen. Bestandteil des Projekts war die Produktion des Films «Viewpoint» (Manchen Spörri, Bolli Schaffner & Heimberg, 2007), mit dem Dozierende, Entscheidungsträgerinnen und -träger und Studierende von (Fach-)Hochschulen für Genderfragen im Unterricht sensibilisiert werden können. Der Film greift dabei zentrale Situationen aus dem Bildungsalltag auf, wie Vorlesungen, Gruppenarbeiten, Präsentationen, Coaching von Studierenden und Prüfungen. Er zeigt die Interaktionen zwischen Studierenden und Dozierenden und regt zur Reflexion des eigenen Verhaltens an. Ein kurzer Filmausschnitt zeigt z.B. eine Studentin, die sich in einer Prüfungssituation nicht getraut, ihr Wissen adäquat zu präsentieren. Vorteile des Mediums Film für die Sensibilisierung und den Wissenstransfer sind insbesondere in der Wirkung (Grune, 2007) zu sehen. Das Medium vereinbart Multimodalität, d.h. Verbindung unterschiedlicher Formen von Vermittlung und Präsentation, Interaktion und Übung in einer Umgebung. Aber auch Multiperspektivität, d.h. Verbindung verschiedener Sichtweisen und Aspekte durch Medien. Sowie Multimedialität, d.h. Verbindung unterschiedlicher Medien zur Unterstützung von Aneignungsprozessen, wie etwa die Kombination von Text und Grafik oder von Video und interaktiven Übungen. Insbesondere Multimedialität ist für die Sensibilisierungsarbeit interessant, da der Film bekannte Tatsachen in einer innovativen, anschaulichen Form aufgreifen kann. Da das Ziel des Projekts vor allem die Sensibilisierung der Beteiligten betraf, werden sowohl Wissenstransfer als auch Interventionen auf der Ebene angestrebt. Haltungen ändern, jemanden auf persönlicher Ebene ansprechen und ein Umdenken anregen, kann man mit einem sinnlichen, multimedialen Produkt besonders gut. Zugleich arbeitet der Film mit humoristischen Elementen, er überzeichnet und bringt zum Lachen, was einen Abstand und Erkenntnis über sich selbst erbringen kann. Die Kombination verschiedener Medien kann Seminare und Workshops bereichern.

Fazit: Ein grosser Vorteil der Arbeit mit dem Medium Film ist, dass der Wissenstransfer bereits während der Erarbeitung des Drehbuchs und der Dreharbeiten möglich ist. Es wird die Haltungsebene erreicht und subtile Inhalte und Prozesse können vermittelt werden. Die Studierenden sowie auch die Dozierenden werden motiviert, sich mit dem Thema aus-

einander zu setzen. Die Filmarbeit eröffnet Identifikationsmöglichkeiten. So wird es möglich die tiefliegenden, subtilen Prozesse des «doing gender» heranzukommen, anstatt bei den spektakulären Prozessen an der Oberfläche zu bleiben. Verfolgt man die exemplarische Diskussion, braucht es Zeit, den Film kognitiv und emotional zu verarbeiten. Der Schritt zum Reflektieren der eigenen Handlungen und Haltungen kann somit erzielt werden.



Sylvia Manchen Spörri, Psychologin FSP

Diskussion

Die zur Verfügung stehende Zeit war nicht für alle Referate gleich, leider musste die letzte Referentin ziemlich kürzen, damit noch ausreichend Zeit für die Diskussion blieb. Dies war schade, da gerade der letzte Vortrag einen etwas anderen Fokus auf die Fragestellung des Wissenstransfers richtete und ein konkretes Beispiel dieses «Transfers» an den Hochschulen darstellte.

Die Strategien der verschiedenen Beiträge setzen an verschiedenen Orten an: Die ersten beiden Referate beleuchteten die Schnittstellen, wo die Grundlagenarbeit für den Wissenstransfer von Genderforschung erfolgen müsste. Im letzten Referat wurde anhand des Beispiels «Film» gezeigt, wie Veränderungen durch Prozesse des Hinterfragens von Stereotypen, von Einstellungen, Haltungen und Verhalten stattfinden können.

COMPTÉ RENDU DE L'ATELIER 4

Le genre dans les Hautes Ecoles : expériences pédagogiques

Par Dr. Anne-Françoise Praz

Au sein des universités, la perspective de genre a gagné en légitimité ces dernières années, auprès des autorités universitaires comme des étudiant·e·s, grâce à l'engagement et aux efforts d'enseignantes très motivées et de structures de mise en réseaux très dynamiques comme le LIEGE en Suisse romande. Certes, la reconnaissance institutionnelle demeure précaire, mais des progrès indéniables ont été accomplis. Dans le secteur des Hautes écoles spécialisées et dans le milieu de la formation professionnelle par contre, les études genre rencontrent encore de très fortes résistances, voire de l'hostilité.

Comment contourner les inégalités de genre ?

A partir d'exemples de réactions d'étudiant·e·s, Sophie Rodari et Marie Anderfuhren, assistantes sociales, sociologues et chargées d'enseignement à la Haute école de travail social à Genève (HETS), tentent de décrypter les schémas mentaux qui sous-tendent les résistances à la perspective de genre. En premier lieu, il faut noter la difficulté à faire passer l'idée que les inégalités entre les sexes sont ancrées dans le social. Les mécanismes structurels de reproduction des inégalités de genre étant difficiles à comprendre, les étudiants·e·s recourent plutôt à des explications relevant des rapports interindividuels, ce qui les incite à invoquer la responsabilité des femmes elles-mêmes dans une prétendue « guerre des sexes » que les féministes auraient allumée. Autre effet de ce renvoi sur le niveau individuel, l'argument du choix personnel est fréquemment invoqué pour justifier tel ou tel comportement, qu'il s'agisse de l'orientation vers une profession, de la décision pour les femmes de travailler ou de rester au foyer, qui est perçue comme un « choix », de même que la décision de quitter son pays pour s'engager

dans un parcours de migration. Selon les conférencières, la force de cet argument du choix s'explique par le fait que ces étudiant·e·s se trouvent à un moment de leur parcours de vie où ils/elles y sont eux-mêmes confronté·e·s ; l'idée d'un choix contraint ou limité est perçue comme une atteinte à leur propre parcours et heurte l'idéologie individualiste voulant qu'on se fait soi-même. Par ailleurs les inégalités entre les sexes sont ramenées à une question de simples différences, en particulier des différences biologiques (cerveaux « masculins ou féminins »), contre lesquelles il n'est pas pertinent de s'élever. Autre mécanisme de déni des rapports sociaux de sexe, celui qui consiste à attribuer les inégalités hommes-femmes à des comportements relevant d'une autre sensibilité culturelle face à laquelle on n'aurait pas à se positionner ; et puisque la comparaison avec d'autres contextes politiques nous est favorable, il n'y a pas lieu de s'inquiéter des inégalités au cœur de nos propres sociétés. Enfin, les étudiant·e·s expriment la crainte qu'un « excès d'égalité » conduirait à une indifférenciation des sexes et à des problèmes d'identité, notamment masculine. A ce titre, des stéréotypes sur les femmes « pires que les hommes lorsqu'elles ont le pouvoir et capables aussi d'exploiter les autres », autre exemple de renvoi des rapports sociaux à des rapports interindividuels, aboutissent parfois à une certaine hostilité envers les femmes. Les conférencières avancent l'hypothèse que ces résistances sont à mettre en lien avec l'impuissance que peuvent ressentir les étudiant·e·s pour transformer les rôles sociaux sexués dans leur future pratique professionnelle. Cette impuissance les conduirait à banaliser les inégalités ou à relativiser leur prégnance en les assimilant aux autres inégalités, de classe et de race notamment.

Christine Pirinoli, anthropologue et professeure à la Haute école vaudoise de santé (HEVSanté), évoque pour sa part les résistances rencontrées non seulement auprès des étudiantes, mais aussi des enseignant·e·s et doyen·ne·s. Elle analyse ces résistances à la fois comme un déni d'intérêt pour les sciences « psychosociales » jugées trop académiques dans une formation qui se veut davantage tournée vers

la pratique, et comme l'impact d'une approche très naturalisante du corps dispensée dans les autres disciplines. Nous renvoyons au texte détaillé de sa contribution, proposé plus loin dans ce numéro.



de g.à.dr.: Marie Anderfuhren et Sophie Rodari

Enseigner le genre : un sport de combat ?

Nadia Lamamra, collaboratrice scientifique à l'Institut des hautes études en formation professionnelle (IFFP), rappelle que la formation professionnelle ne s'est pleinement généralisée aux femmes et aux étrangers qu'au tournant des années soixante et septante. Par ailleurs, le corps enseignant en formation professionnelle reste marqué par une forte ségrégation sexuée et 70% d'entre eux sont des hommes. C'est une première explication aux résistances que rencontre la diffusion des savoirs féministes dans ce milieu. Les réactions sceptiques, indifférentes ou hostiles rencontrées auprès des étudiant·e·s (en fait des enseignant·e·s en formation professionnelle) sont très similaires à celles évoquées par les premières intervenantes, à savoir le déni des inégalités sociales entre les sexes, renvoyées à des questions de choix individuels ou présentées comme la simple conséquence de différences biologiques ; c'est en fonction de cet « ordre naturel » que l'orientation des jeunes gens et jeunes filles vers des professions féminines ou masculines s'expliquerait, et il n'y aurait pas lieu de s'alarmer de la ségrégation sexuée de ces orientations. L'argument d'une complémentarité nécessaire et bienvenue entre les sexes est également avancé pour réfuter l'analyse en termes d'inégalités. Mais à

entendre Nadia Lamamra, les mêmes arguments sont avancés dans ce milieu de manière bien plus agressive ; l'enseignante doit faire face à la provocation, au refus de discuter du sujet, lorsque ce n'est pas à des manifestations plus spectaculaires. A tel point que la conférencière n'hésite pas à qualifier le cours genre et formation de « sport dangereux » ! L'explication de telles résistances est multiple. D'une part, les milieux de la formation professionnelle se révèlent réticents à certaines approches jugées trop académiques dans une formation avant tout axée sur la pratique, et ce constat rejoint celui de Christine Pirinoli. Parmi les savoirs académiques dispensés, les travaux en sciences sociales sont particulièrement difficiles à faire passer, puisque le public manifeste une préférence pour des explications psychologisantes. La peur de l'indifférenciation des sexes et la confusion entre égalité et indifférenciation sont également évoquées. Face à de telles résistances, l'enseignante est souvent tentée de recourir à des stratégies d'euphémisation de son discours, afin de faire passer l'idée d'inégalités et de discrimination sexuées. Elle diluera par exemple les inégalités de sexe dans « un océan d'autres inégalités », de classe, de nationalité, etc. Elle utilisera le terme « genre », réputé plus neutre, en gommant l'aspect « rapport de pouvoir et hiérarchie » au profit de l'aspect « construction sociale des différences », ce qui entretient l'idée d'une pseudo-symétrie entre les sexes. Toute la question réside dans le risque de perdre ainsi tout le potentiel critique des études genre. Face à ces stratégies improvisées et risquées, Nadia Lamamra suggère d'autres pistes à explorer. Tout d'abord, au lieu de faire de l'approche genre un enseignement spécifique qui cristallise les réactions, il conviendrait de rendre cette perspective transversale à tous les enseignements. De même, il serait bienvenu qu'elle soit intégrée dans les didactiques des divers domaines, au lieu de donner lieu à un cours spécifique. Mais toutes ces solutions impliquent évidemment une réelle volonté institutionnelle d'intégrer la perspective de genre dans l'ensemble de la formation, ce qui est loin d'être le cas à ce jour.

Vers des solutions pédagogiques

Au cours de la discussion, animée par Martine Chaponnière, ces enseignantes ont pu débattre avec d'autres praticiennes, notamment dans le milieu universitaire, ainsi qu'avec d'autres participantes et notamment des étudiantes.

Trois pistes pédagogiques intéressantes ont été proposées, qui toutes proposent de s'appuyer sur ces résistances elles-mêmes pour mieux les contourner. Ainsi, pourquoi ne pas construire un cours à partir des naturalismes (tels qu'on les trouve dans les ouvrages « Mars et Vénus » ou certains articles de presse), pour ensuite déconstruire et démonter ces dichotomies ? FemWiss s'est proposée de présenter sur son site des exemples concrets de cours-types sur la base de cette idée. Deux autres suggestions proposent de profiter de la tendance récurrente des étudiant·e·s à évoquer des cas particuliers, des situations individuelles. Il serait possible de s'appuyer sur ces cas particuliers et d'utiliser l'argument également récurrent des choix individuels pour faire apparaître que l'éventail de ces choix est justement limité par des assignations de genre. Autre suggestion : partir des situations individuelles des étudiant·e·s pour montrer que les disparités inter-individuelles sont plus importantes que les disparités entre les groupes femmes et hommes, et questionner ainsi la bi-catégorisation de sexe.

Cet atelier a surtout jeté les bases d'une communication entre des enseignantes actives dans différents établissements, qui n'ont pas souvent l'occasion de confronter leurs expériences.

ARTICLE DE LA PROF. DR. CHRITINE PIRINOLI

Formation des professionnel·le·s de la santé à la HECVSanté : quelle place pour les savoirs féministes ?

Afin de réfléchir aux difficultés que j'ai rencontrées en voulant introduire une perspective genre dans l'enseignement que je dispense à la Haute école cantonale vaudoise de la Santé (HECVSanté) en tant qu'anthropologue, je vais commencer par décrire le contexte dans lequel ces formations s'inscrivent actuellement, contexte qui a un impact non négligeable sur les résistances en question. Je m'arrêterai ensuite sur différents exemples illustrant les oppositions que j'ai dû affronter et proposerai quelques pistes pour éclairer les raisons de cette forte méfiance à l'égard des savoirs féministes.

La HECVSanté est née en 2002 du regroupement des quatre écoles cantonales formant respectivement des infirmier·ère·s, sages-femmes, physiothérapeutes et technicien·ne·s en radiologie médicale. Ce regroupement s'est opéré à la faveur du passage de ces formations au niveau universitaire, lors de la création de la Haute école spécialisée santé-social de Suisse Romande. En 2004, les programmes sont à nouveau modifiés pour entrer dans le cadre de Bologne et ces formations s'inscrivent désormais dans la Haute école spécialisée de Suisse occidentale (HES-SO), qui regroupe la santé, le travail social, mais également les sciences de l'ingénieur et l'architecture, l'économie, les services, le design et la musique. Ces formations délivrent le titre de Bachelor of Science HES-SO.

Dans ce nouveau cadre, l'accent est mis sur la formation de professionnels réflexifs et capables de confronter savoirs théoriques et pratiques. A cette fin, les filières ont adopté le modèle bio-psycho-social, qui intègre officiellement les sciences sociales¹ dans les cursus puisqu'il s'agit désormais d'étudier les relations entre les dimensions biologiques, psycho-

logiques et sociales de la maladie et de la santé.

Dès lors, le profil des enseignant·e·s est redéfini : les professionnel·le·s fortement ancré·e·s dans les lieux de pratique et transmettant un savoir-faire deviennent désormais des professeur·e·s chargé·e·s d'articuler la théorie à la pratique, en particulier à travers l'intégration de savoirs scientifiques dans les enseignements. Par ailleurs, de nouvelles missions leur sont dévolues, en particulier la recherche appliquée et le développement.

C'est donc un changement radical des cadres de références, voire de la culture professionnelle qui est imposé par le passage au niveau HES. Si certain·e·s y voient l'occasion de développer leurs compétences, d'autres résistent et se ferment notamment à ces disciplines qui leur semblent trop théoriques et, partant, emblématiques d'une perte par rapport à leur conception de ces professions comme essentiellement pratiques.

Dans ce contexte, les sciences sociales peinent à trouver leur légitimité et sont souvent réduites à une dimension académique (dans le sens péjoratif du terme) extérieure aux champs professionnels. Aussi leur apport est-il fréquemment perçu comme une menace ou, au mieux, comme un contenu théorique superflu². Quoi qu'il en soit, ces disciplines suscitent de fortes réticences, tant de la part d'enseignant·e·s, de professionnel·le·s que d'étudiant·e·s. De ce fait, elles restent relativement superficielles. D'une part, elles peinent à être intégrées dans le reste des programmes : malgré l'adoption officielle du modèle bio-psycho-social, il s'agit plutôt d'ajouter quelques heures réservées à ces disciplines que de les intégrer autour d'une problématique (le corps, la douleur...) étudiée par des regards croisés. D'autre part, elles commencent seulement à être dispensées par des professeur·e·s suffisamment formé·e·s aux concepts et aux méthodes des sciences sociales³. Par conséquent, leur dimension constructiviste et critique a souvent été occultée au profit de la présentation d'un certain nombre d'« outils » dont on imaginait qu'ils permettraient d'agir sur ces pans de réalités qui échappent à une

prise en compte uniquement biomédicale des soins⁴. Par conséquent, il en résulte une forte naturalisation de bon nombre de logiques sociales et culturelles, naturalisation particulièrement prégnante en ce qui concerne les rapports sociaux de sexe.

Mon engagement à la HECVSanté, début 2007, présidait à une double nécessité : le développement de la recherche, pour lequel j'amenais mes compétences de chercheuse, et la consolidation des sciences sociales dans les cursus, notamment en pensant et dispensant un certain nombre d'enseignements en socio-anthropologie de la santé au niveau interfilière, soit pour les quatre formations. J'ai d'emblée été surprise de constater la forte méfiance envers ces disciplines ainsi que la quasi totale absence d'enseignements prenant en compte les rapports sociaux de sexe⁵. Lorsque j'en ai effectué le recensement, les seules approches « genre » que l'on me mentionnait portaient sur l'allaitement et l'attachement mère-enfant après la naissance ou, parfois, sur la prise en compte de la catégorie de sexe pour expliquer un phénomène particulier mais sans aborder les dimensions ou les conséquences sociologiques des différences entre femmes et hommes qui étaient relevées. Le terme genre, dans l'acceptation qui m'en était proposée, recouvrait donc des différences posées comme naturelles, biologiques bien plus que comme relevant de rapports sociaux. Cette confusion entre genre et sexe est d'ailleurs fréquente à d'autres niveaux, le premier apparaissant simplement comme synonyme comme plus politiquement correct ou plus « moderne » du second⁶.

Face à ce constat, j'ai donc proposé de concevoir des enseignements expliquant et intégrant la perspective genre et, dans l'intervalle, je l'ai introduite dans les cours que je dispensais, initiatives qui ont rencontré de fortes résistances tant au niveau du corps professoral que des étudiant·e·s. Je vais m'arrêter sur certaines de ces résistances et proposerai quelques pistes pour en interpréter les raisons.

Au niveau de la direction de la HECVSanté (directrice, doyen·ne·s et responsables locaux des filières), les injonctions cantonales et fédérales pour viser l'égalité des chances et introduire une dimension genre dans la formation sont connues. Lorsque j'ai fait part de mes intentions, je n'ai donc pas rencontré d'opposition directe, mais plutôt une sorte d'indifférence polie qui me laissait entendre que, si je le souhaitais vraiment, je pouvais

émettre quelques propositions mais sans soutien officiel – ce qui rendait de facto la chose difficile. J'ai alors tenté une approche par filière au niveau des responsables de modules qui pouvaient être concerné·e·s, et le refus a été plus net : le « psycho-social » était déjà assez fourni proportionnellement au « bio » du modèle actuel, il ne convenait ni de prêter davantage la pratique (ce qui aurait été le cas en ajoutant des cours) ni de disperser les connaissances dans le cadre des heures déjà imparties à ces disciplines. En outre, aucune filière ne voulait être pionnière et se « distinguer » des autres par un apport de savoirs qui n'étaient pas perçus comme pertinents, que le genre soit abordé par rapport à la santé, à la relation aux patient·e·s, ou simplement du point de vue de la sociologie de professions féminines⁷.

Dans l'une des filières, nous avons décidé, avec une collègue psychologue, de monter un module qui prenne en compte la dimension genre. Lorsque nous avons proposé, dans une réunion pédagogique, ces 6 périodes sur le genre (sur un module de 4 ECTS soit environ 60 périodes), la réaction générale fut un refus manifeste de cette problématique considérée comme non pertinente essentiellement pour deux raisons : d'une part une approche genre serait « trop réductrice » car d'autres facteurs sociologiques sont plus importants à prendre en compte ; d'autre part elle mettrait l'accent sur « des différences » (sous-entendu biologiques) non pertinentes pour la prise en charge des patient·e·s. A mes tentatives d'explications de ce que nous entendions par perspective genre, un argument m'est rapidement opposé : le fils d'un de mes collègues joue avec des épées, sa fille avec des poupées sans qu'il n'ait rien fait dans ce sens. Lorsque je tente de montrer que ce choix de jouets est précisément le fruit des valeurs et des normes sociales intériorisées que nous souhaitons mettre en lumière, l'ultime argument m'est asséné : les hommes ont du poil au menton et pas les femmes, ce qui ne change rien aux thérapies à leur proposer ! En d'autres termes, les différences ne peuvent être pensées comme sociales : elles sont biologiques, physiques, hormonales, etc. Donc, en s'intéressant aux dimensions sociales de la santé, il est inopportun de parler du genre. Ces résistances sont particulièrement virulentes parmi les personnes qui ont de la peine à voir la pertinence des sciences sociales pour ces professions : pour elles, la question des rapports sociaux de sexe est totalement superfétatoire.

Quant aux étudiant·e·s, surtout dans les filières physiothérapie et radiologie médicale avec lesquelles j'ai le plus adopté une approche genre, ils baignent dans une culture essentiellement biomédicale qui valorise un certain positivisme⁸. Ils ont de ce fait tendance à douter de la scientificité des études genre, considérées au mieux comme plus d'actualité (beaucoup estiment que « les choses ont changé » et que l'égalité est acquise), au pire comme le fruit d'une pensée féministe totalement subjective. Dans leur optique, les différences entre les sexes sont souhaitables puisqu'elles relèvent de la nature et moult exemples tirés des sports de compétition (dont les physiothérapeutes sont très friand·e·s) ou de la vie quotidienne (souvent ramenée autour de la grossesse et de l'accouchement qui expliqueraient tout ce qui s'en suit du partage des tâches domestiques autant que professionnelles) viennent corroborer cette vision des choses. Même lorsque la discussion porte sur des textes que les étudiant·e·s doivent présenter à leurs collègues, les contenus des études sont discrédités car les sociologues ne sont ni des sportif·ve·s ni des soignant·e·s (selon la thématique de l'article) ou parce que les études qualitatives ne sont pas scientifiques. En d'autres termes, ces auteur·e·s ne maîtriseraient pas assez de l'intérieur les réalités qu'ils/elles tentent d'expliquer⁹, ou leur analyse serait biaisée par une idéologie féministe infondée. Même l'exemple rebattu pour illustrer la construction sociale du corps est ramené à une différence physique : si les hommes ont tendance à s'asseoir jambes bien ouvertes, contrairement aux femmes qui les croisent, ce n'est pas le fruit d'une éducation, dicit une étudiante, mais bien plutôt lié au fait qu'ils ont indéniablement « quelque chose » entre les jambes. En dernière instance, surtout par rapport à des questions liées aux inégalités sociales et professionnelles (notamment concernant la ségrégation verticale ou horizontale dans les professions de la santé), c'est leur « avis » contre « le mien », tout légitimité étant niée aux études qui contre-carrent trop ouvertement leur vision du monde. Pourtant, dans des discussions plus personnelles, plusieurs exemples montrent que tout n'est pas si simple et que différents malaises ont été vécus dans les stages, notamment lorsque la relation thérapeutique cède le pas à des ambiguïtés relevant de relations sexuées ou lorsque les femmes se voient systématiquement attribuer certaines tâches moins valorisées, par exemple les lavements précédant certains examens radiologiques, sous prétexte que c'est moins gênant pour les

patient·e·s que si les hommes les pratiquaient.

Plusieurs pistes permettent d'expliquer ces résistances tant de la part des enseignant·e·s que des étudiant·e·s.

Relevons d'abord une très forte propension à individualiser et à naturaliser toute différence sociale en général, et celles entre les hommes et les femmes en particulier. Il est très difficile de réfléchir en termes de construction ou de logiques sociales sans retomber dans un discours, dominant à l'heure actuelle, qui, quand il ne renvoie pas à la nature des êtres ou à l'objectivité des faits, valorise les choix, les manières d'être ou les compétences personnels et ignore les carcans sociaux ou même structurels qui pourraient, d'une manière ou d'une autre, les contraindre.

En outre, nos étudiant·e·s sont relativement jeunes et encore dans une phase de construction tant de leur identité sexuelle que professionnelle. La conjonction de cette posture et de l'idéologie individualisante est peu propice à une déconstruction critique et déstabilisante telle qu'induite par les savoirs féministes.

Par ailleurs, enseignant·e·s et étudiant·e·s sont fragilisé·e·s par les transformations intervenues dans la formation : les premier·ère·s par rapport au changement de statut et de mode d'enseignement qu'ils/elles doivent affronter ; les second·e·s par rapport à une nouvelle formation qui n'a pas encore assis sa légitimité dans la pratique et qui fait l'objet de nombreuses critiques des professionnel·le·s en activité. Dans chacun de ces corps, de nombreuses personnes relèvent les carences en termes de maîtrise des techniques et savoirs-faire propres à chaque profession, ce qui les conduit à dévaloriser les apports « théoriques », et en particulier ceux émanant des sciences sociales, volontiers soupçonnées de former des « intellectuel·le·s » plutôt que des praticien·ne·s capables de soigner¹⁰. Notons également que les contraintes économiques qui pèsent sur les institutions socio-sanitaires poussent plus les professionnel·le·s vers une logique de rationnement des soins et d'efficacité technique que vers un regard critique qui, pour prendre en compte à bon escient les dimensions sociales de la santé et de la maladie, devrait investir du temps et des moyens interdisciplinaires dans la prise en charge.

Enfin, une approche genre remet également en question les choix et les représentations professionnelles : tant pour les hommes que pour les femmes, il est difficile d'admettre les conséquences sociales liées au fait que ces professions de la santé sont féminines (qualités dites féminines plutôt que compétences, dévalorisation tant symbolique que salariale de leur profession ; ségrégation verticale et horizontale en faveur des hommes¹¹, ...), etc.

En conclusion, le constat est assez pessimiste puisque la formation des professionnel·le·s de la santé peine effectivement à intégrer les savoirs féministes. Les raisons de ces résistances, comme relevé ci-dessus, sont aussi bien structurelles (contexte HES, contexte politique et social dans lequel s'insèrent ces professions) que culturelles (notamment liées à la naturalisation des rapports sociaux de sexe et à une perception réduite à la seule dimension individuelle des déterminants de la santé). Reste que, malgré les difficultés, il me semble primordial de continuer à lutter pour dispenser ces savoirs ne serait-ce que dans l'espoir, comme le disait une professeure chargée de ces enseignements dans une autre Haute école, de semer une petite graine qui, un jour, pourra fleurir et contribuer à expliquer, voire à modifier les rapports sociaux de sexe qui informent non seulement différentes dimensions liées à la santé et aux soins mais également les relations entre les soignant·e·s au sein d'une profession et entre les professions.

Pour éviter certaines des entraves à l'intégration d'une dimension genre dans les enseignements HES, il me semble important de pouvoir agir à trois niveaux. Premièrement, il convient de renforcer l'apport des sciences sociales et des recherches qualitatives en général, afin d'en montrer non seulement la pertinence, mais aussi la scientificité. En s'inscrivant dans une perspective constructiviste plus large et, surtout, qui trouve une réelle légitimité dans ces formations professionnelles, la question des rapports sociaux de sexe serait plus facile à aborder et ferait probablement plus sens pour les étudiant·e·s. Deuxièmement, pour éviter un réductionnisme certain, cet apport doit être dispensé par des enseignant·e·s formé·e·s à ces disciplines et à leurs méthodes – qu'ils s'agisse de personnes ayant une double formation professionnelle et universitaire ou d'universitaires ayant l'envie de s'investir suffisamment pour comprendre les enjeux et les pratiques de ces professions.

Ce double regard est indispensable, et c'est le dernier point, pour ancrer la réflexion dans la pratique sans pour autant en minimiser la portée théorique ou comparative. L'une des pistes pourrait être de mettre en valeur la dimension heuristique des expériences que les étudiant·e·s vivent dans les stages, ou de proposer à la réflexion des cas concrets issus d'exercices d'observation-participante ou du recours à des patient·e·s simulé·e·s. Pour ce faire, ces disciplines doivent être mieux intégrées dans les cursus que ce soit quantitativement (en terme de nombre d'heures disponibles) ou qualitativement, afin d'adopter réellement un modèle bio-psycho-social et de ne pas se contenter de juxtaposer quelques éléments « psychosociaux » à une perspective « bio » qui resterait hégémonique.

Par ailleurs, je reste convaincue, mais c'est une autre question, que ces savoirs féministes trouveraient un bien meilleur écho s'ils étaient abordés plus tôt dans la scolarité, ce qui permettrait entre autres aux élèves de comprendre certains mécanismes culturels qui orientent leurs « choix » scolaires autant que professionnels et, partant, de les opérer plus librement.

Références citées

Castoriadis, Cornelius (1975). *L'institution imaginaire de la société*. Paris, Seuil.
Modak, Marianne et Morgane Kuehni (2008). « Les « études genre » dans les filières de la santé et du travail social des HES de Suisse. Enquête auprès des enseignant·e·s et chercheur·e·s. » Question du genre dans le travail social 1-2.

1) Quelques apports ponctuels des sciences sociales existaient déjà, en particulier dans les programmes de soins infirmiers et de sages-femmes.

2) Notons toutefois que la psychologie, qui a été l'objet du même scepticisme à son introduction, est actuellement mieux acceptée que la sociologie ou l'anthropologie car elle est considérée comme plus pertinente du fait de l'acceptation de la dimension psychosomatique de certaines pathologies.

3) Tout comme M. Modak et M. Kuenhi (2008) le relèvent pour les études genre, dans une enquête au niveau des filières santé et travail social des HES de Suisse, les enseignant·e·s chargé·e·s de ces approches le faisaient essentiellement par intérêt personnel. Ils/elles souffraient à la fois d'un manque de formation et d'isolement, ce qui a conduit à la diffusion de conceptions réifiées ou réductrices des

concepts en question.

4) Les étudiant·e·s sont en effet souvent mu·e·s par une volonté d'améliorer la prise en charge des patient·e·s qui, malheureusement, se traduit fréquemment par l'idée, d'ailleurs très répandue dans les milieux professionnels, que la connaissance de certains « traits culturels » ou fonctionnement psychologique et sociaux pourraient les aider à agir en fonction pour mieux soigner.

5) Cette réalité n'est pas spécifique à la HECVSanté. La recherche de M. Modak et M. Kuenhi (op.cit.) montre que « le genre reste, dans la majorité des cas, une approche périphérique, souvent marginale parce qu'elle (...) ne fait l'objet d'aucune approche globale ». Ces auteures soulignent également le manque de soutien institutionnel et collectif – constat que j'ai également fait dans mon institution.

6) Signalons à titre d'exemple le site Internet de la HES-SO dont la page expliquant les buts et stratégies du Gendermainstreaming HES est intitulée « égalité des genres » (<http://www.hes-so.ch/CMS/default.asp?ID=1574>).

7) La filière soins infirmiers de la HES-SO est à 87% féminine, celle des sages-femmes à 98%.

Contrairement à certaines représentations, les filières physiothérapie (72% de femmes) et radiologie médicale (59% de femmes) sont également majoritairement féminines. (Statistique des étudiant·e·s et diplômé·e·s de la HES-SO 2007).

8) Bon nombre des enseignant·e·s qui intègrent de la littérature scientifique dans leur enseignement le font surtout à partir de recherches de types « Evidence Based Practice », ce qui favorise une conception de la scientificité comme directement liée à des méthodologies quantitatives dont l'idéal type est l'étude randomisée. Partant, les études qualitatives s'en trouvent dévalorisées a priori.

9) Une telle conception n'est guère surprenante dans la mesure où j'ai pu constater, lors de différentes séances autour de la recherche en santé tant au niveau des HES de toute la Suisse qu'au niveau local, que la question de savoir si l'on peut produire de la recherche en santé sans en être un·e professionnel·le est constamment débattue ; pour la majorité des chercheurs HES que j'y ai rencontrés (qui sont essentiellement des professionnel·le·s qui se sont intéressées à la recherche du fait du changement de leur statut ou qui ont une deuxième formation universitaire), la recherche n'est légitime que si elle est menée par un·e professionnel·le de la pratique concernée, indépendamment du regard disciplinaire en question. Totalement extérieur à la réflexion menée en épistémologie des sciences, et notamment en anthropologie, ce (faux) débat pose l'appartenance de l'observateur et de l'observé au même champ professionnel comme seul garant de scientificité et s'inscrit, à mon avis à l'insu de ses partisans, dans une perspective postmoderne de relativisme absolu, niant par là la pertinence des outils méthodologiques et épistémologiques scientifiques. Il se situe en outre à l'exact opposé de la célèbre réflexion de Castoriadis (1978 : 228) : « l'ethnologue qui a tellement bien assimilé la vue du monde des Bororos qu'il ne peut plus le voir qu'à leur façon n'est plus un ethnologue, c'est un Bororo – et les Bororos ne sont pas des ethnologues ».

10) Relevons que le passage de la formation HES en quatre ans au système Bologne en trois ans + une année préparatoire puis, dès 2010, à trois ans (l'année préparatoire sera supprimée du fait de l'ouverture d'une maturité spécialisée option santé)

risque fortement de se traduire par une perte du temps imparti aux apports « psycho-sociaux » pour éviter une nouvelle diminution du temps réservé aux enseignements pratiques et bio-médicaux. Il serait à mon avis intéressant de questionner la pertinence du modèle Bologne pour des formations qui doivent laisser une place importante aux stages : la diminution d'une année va probablement induire un « retour » à une formation plus centrée sur la pratique au détriment des dimensions qui permettraient de former des « professionnels réflexifs ». Une nouvelle manière de dévaloriser des professions qui restent féminines ?
11) Il est intéressant de noter que la filière soins infirmiers (profession à presque 90% féminine) a un doyen – fait que personne ne semble contester : les critiques sur sa gestion de la filière sont basées sur ses compétences ou ses choix, pas sur son sexe. La filière physiothérapie (profession à deux tiers féminine) a une doyenne. Or certain·e·s enseignant·e·s ne manquent pas de relever, sous forme de boutade ou plus sérieusement, que cela induit un excès de pouvoir féminin qui peut se traduire par des décisions discriminantes pour les hommes. Il en va d'ailleurs de même pour la recherche.

COMPTÉ RENDU DE L'ATELIER 5

**Presse généraliste et d'opinion :
expériences féministes**

Par Dr. Fabienne Malbois

Le lectorat féminin du Temps se souvient bien du numéro spécial que le journal a sorti, le 4 février 2008, à l'occasion de son 10e anniversaire. « Les femmes écrivent 'Le Temps' », titrait la Une, qui mettait en évidence près de 60 « personnalités » issues des mondes politique, économique, scientifique, sportif, médiatique et artistique, qui avaient toutes pour particularité commune d'appartenir au « deuxième sexe ».

Si, de Micheline Calmy-Rey à Nelly Wenger, pour en citer deux parmi les plus connues, elles furent nombreuses à prendre publiquement la parole ce jour-là, ou en tous cas à contribuer à la mettre en forme au sein d'un espace de confrontation et de formation des opinions à l'importance non négligeable en Suisse romande, l'on peut raisonnablement penser qu'un telle occasion n'a eu d'exceptionnelle que sa rareté. En fait, à écouter, à l'ouverture du colloque, le mot de bienvenue d'Hélène Fueger, responsable du service de l'égalité entre femmes et hommes de l'Université de Fribourg, on pourrait définitivement conclure qu'une telle profusion de plumes féminines ne se reproduira pas avant dix ans, quand un prochain anniversaire fera à nouveau l'actualité.

Agacée d'entendre, à l'heure du café du matin, force voix masculines autorisées par leur statut d'expert patenté à dire, à la radio, comment penser le monde, Helene Fueger s'est en effet amusée à un petit comptage qui en dit long sur la sous-représentation dont souffrent encore aujourd'hui les femmes au sein des médias, qu'ils soient parlés, écrits ou audiovisuels.

Le talk-show radiophonique « Le Grand 8 » (RSR) a pour ambition de proposer un échange d'idées entre une poignée d'orateurs, composés d'une journaliste, d'une chroniqueuse, et de 3

à 4 invitées débattant sur « les tendances qui traversent notre société » et « l'actualité », de sorte à la « comprendre » et à lui « trouver des solutions ». Or, sur plus de 107 éditions, parmi les 487 invité.e.s, seules 76 étaient des femmes (16% du total). Dans 49 émissions, ce qui représente presque la moitié du total des éditions décortiquées, le sexe des invités se conjugait au masculin uniquement, alors que dans 42 autres éditions, Une femme venait troubler cette si belle harmonie. Notons qu'une seule et unique émission renversait l'asymétrie de ce parfait (dés)équilibre : avec trois invitées, les femmes y représentaient même la majorité... face à deux hommes.

Ce tableau, qui n'est pas des plus réjouissants, a constitué la toile de fond de l'atelier de l'après-midi, consacré aux expériences de la transmission des savoirs et des idées féministes dans le monde médiatique. Les intervenantes, Emmanuelle Joz-Roland, ancienne rédactrice en chef de *l'Emilie* (presse féministe) et journaliste à *Profil Femme* (magazine féminin), et Sylvie Arsever, journaliste au *Temps* (quotidien), étant des professionnelles de la presse écrite, il s'est déroulé sous la forme d'un débat, introduit et modéré par Silvia Ricci Lempen, écrivaine, journaliste, ancienne rédactrice en chef de Femmes en Suisse.

de g. à dr. : Emmanuelle Joz-Roland, Silvia Ricci Lempen, Sylvie Arsever. Devant: Fabienne Malbois.



Qu'est-ce qui changé en trente ans au sein du monde médiatique ? C'est là la question centrale que Silvia Ricci a posée aux deux intervenantes, en prenant le soin de préciser, en préambule, le contexte d'hier et celui d'aujourd'hui. Hier, des rubriques fourre-tout « femme » ou « au féminin », traitant pêle-mêle de thèmes féministes, pré-féministes, de questions liés à l'égalité entre les sexes et même de tout sujet sensé « intéresser » les femmes, parsemaient les pages des quotidiens généralistes. Des magazines féminins, comme *Elle*, relayaient à leur manière des thématiques féministes ; des journaux féministes proposaient un discours engagé. À l'heure actuelle, les sujets « féminins », confinés autrefois aux pages « femme », se retrouvent dans la rubrique « Société », parfois même dans les rubriques « Politique » ou « International ». Les magazines féminins ont adopté un discours égalitaire avec, selon les publics ciblés, l'adoption d'une ligne très traditionnelle pour certains, qui rappellent à l'envi « le devoir de beauté » et la figure maternelle, et d'une perspective postféministe pour d'autres. La presse féministe quant à elle, telle l'*Emilie* en Suisse romande, peine à survivre.

Autrement dit, il semble qu'aujourd'hui, dans les quotidiens, les sujets soient moins sexués qu'hier, ou qu'il est pour le moins plus difficile de qualifier clairement certains traitements journalistiques de féminin ou de masculin. De son côté, la presse magazine a quelque chose d'hybride. Elle présente un propos acquis au principe de l'égalité entre femmes et hommes et semble refléter l'effritement des frontières entre le « privé » et le « public » que connaissent les sociétés contemporaines, sous l'accès de plus en plus important des femmes au monde du travail notamment, et à des postes à responsabilité parfois. Mais cette presse ne manque jamais cependant d'interpeller son lectorat au niveau de sa « féminité », réinvitant ce faisant avec insistance les figures de la séductrice, de l'épouse et de la mère.

Sylvie Arsever acquiesce à ce constat général, surtout en précisant qu'il est probablement en partie le résultat d'un changement, au niveau du discours, visant à augmenter le lectorat féminin. Fondamentalement, ajoute-t-elle, un des rares succès de ces dernières années est que l'on a cessé de qualifier de féminins les sujets « mous », comme la culture par exemple. Il n'en reste pas moins, cependant, que la vision du monde par domaines différenciés, que l'on peut lire à travers les rubriques du journal, suit un déroulé qui n'a lui guère

évolué, et qui reproduit une forte opposition entre le « public » et le « privé ». Pour exemple, les pages « Société » du *Temps*, qui continuent à être traitées sous l'angle du privé et du personnel, sont redevables d'une opposition entre le masculin et le féminin qui structure encore passablement l'ensemble des contenus rédactionnels. Pour poursuivre sur ce quotidien, il n'est pas inutile de rappeler que c'est sans doute dans un cahier, le cahier « Emploi », que les thèmes féministes, où en tout cas les questions d'égalité entre femmes et hommes, interviennent le plus.

Évoquant sa propre expérience journalistique au sein de la rédaction du *Temps*, Sylvie Arsever livre par ailleurs quelques éléments intéressants pour expliquer les difficultés à faire émerger, au sein de la presse généraliste, des traitements féministes de l'actualité. Il y a, tout d'abord, une répugnance profonde et largement partagée à adopter un discours structurel, le seul à pouvoir rendre compte des positions sociales inégalitaires dans lesquelles les femmes sont assignées. À cet égard, la recherche systématique d'un angle qui va rendre un sujet plus anecdotique constitue un bon échappatoire. Et il s'impose presque de lui-même aux femmes journalistes, qui exploitent au fond très peu la liberté, quand elle leur est donnée, de traiter de questions féministes. En effet, devant le rédacteur en chef qui les regarde d'un air encourageant, elles les personnes qui varient de la norme, les femmes qui n'occupent pas des positions de femme, se retrouvent devant une situation paradoxale, difficilement supportable qui plus est. Si elles acceptent de s'emparer du thème féministe, tout se passe comme si elles avalaient le fait qu'elles occupent en réalité une position pas si inégalitaire que ça. Pour se sortir de cette impasse, elles vont alors souvent botter en touche, et choisir l'originalité, ce qui consiste en l'espèce à écrire un papier sur les hommes...

Revenant sur la presse magazine, et en particulier *Profil Femme* où elle travaille, Emmanuelle Joz-Roland relève que les journaux féminins sont schizophréniques. D'un côté, répondant aux demandes des annonceurs, ils reproduisent à longueur de publicités (mode, cosmétique, etc.) des poncifs éculés ; de l'autre, dans des articles de fond, ils s'accordent de temps en temps le droit de traiter de sujets féministes. Mais tout dépend, évidemment, de la ligne proposée par la rédactrice en chef, et de la liberté qu'elle laisse aux journalistes.

Quant à la presse féministe, elle est a contrario trop homogène. Emmanuelle Joz-Roland souligne encore que le lectorat de ce type de journaux est très diversifié et qu'il est difficile de le toucher dans sa globalité. Elle regrette en outre que le discours engagé soit souvent perçu comme une parole imposée, et souligne l'importance de la visibilité d'une voix féministe qui serait plurielle.

Ce dernier thème a d'ailleurs été beaucoup repris par l'assistance, au moment où le débat s'est élargi à l'ensemble des participantes au workshop. Celles-ci se sont en effet accordées à dire que les féministes avaient clairement choisi de faire passer, via les médias, une voix unique, et qu'il était peut-être temps aujourd'hui de réintroduire dans l'espace public de la diversité, de la divergence. De sorte, notamment, à récuser l'image de monolithe que traîne trop souvent derrière lui le féminisme, et à rendre compte des nuances et des contrastes de cette pensée.

Ce vœu, exprimé de concert, n'a pas encore trouvé de projets où se concrétiser. En attendant, et il s'agit là sans doute d'un bon moyen pour y contribuer, j'invite toutes les lectrices de FemInfo à s'inscrire sur la banque de données « Les expertes », qui réunit les coordonnées de femmes susceptibles d'alimenter les carnets d'adresses des journalistes de la RSR en oratrices « spécialistes de ... » (<http://fo83nws16555.myrsr.info/>). Cette initiative, soutenue par les bureaux de l'égalité entre femmes et hommes romands, émane de la radio elle-même. Il serait alors trop bête de s'en priver !

WORKSHOP 6

Popularisiert und ausgeblendet: Geschlecht in den Medien

Von Daniela Landert

Der Workshop «Popularisiert und ausgeblendet: Geschlecht in den Medien» beschäftigte sich mit der Repräsentation von akademischem Wissen über Geschlecht in den Medien. Im Rahmen zweier Referate und anschließender Diskussion mit Expertinnen aus dem Medienbetrieb und der Wissenschaft wurde verschiedenen Fragen nachgegangen: Welches Wissen wird in den Medien repräsentiert? Wie gelangt das Wissen aus der Forschung in die Medien? Wo liegen mögliche Gründe für die mangelnde Vertretung von Wissen aus der Frauen- und Geschlechterforschung im Vergleich zu anderen Disziplinen, wie beispielsweise den Naturwissenschaften? Und wie können diese Hindernisse überwunden werden?



v.l.n.r.: Sonja Eismann und Tanja Maier

Tanja Maier bot den Einstieg ins Thema mit ihrem Referat «De- oder Renormalisierung der heteronormativen Zweigeschlechtlichkeit? Zur

Popularisierung von Gender-Wissen in Wissenschaftsmagazinen». Anhand einer diskursanalytischen Untersuchung von vier populären Wissenschaftsmagazinen, «Psychologie heute», «Bild der Wissenschaft», «Gehirn & Geist» und «Süddeutsche Zeitung Wissen», zeigte sie auf, dass das in diesen Publikationen vermittelte Bild von Geschlecht bei Weitem nicht mit dem in der Forschung erarbeiteten Wissen über Geschlecht übereinstimmt. Während in der Wissenschaft Geschlechtertheorien, welche die soziokulturelle Konstruktion der Zweigeschlechtlichkeit betonen, mehr und mehr vorherrschen, liegen den Darstellungen in den populärwissenschaftlichen Wissenschaftsmagazinen differenztheoretische Positionen zugrunde, die Geschlecht als biologisch determiniert betrachten. Anstelle der Vermittlung von wissenschaftlichem Wissen, dienen die Magazine somit der Reproduktion von Alltagswissen über die Zweigeschlechtlichkeit. Maier erklärt den Rückgriff auf Alltagswissen damit, dass dieses die Verständlichkeit der Wissenschaftsmagazine fördert und dadurch deren Stellung stärkt. Ein Angriff auf Alltagswissen, wie ihn dekonstruktives Wissen darstellt, hätte eine weniger bereitwillige Rezeption des präsentierten Wissens und damit auch der Magazine zur Folge. Um die Repräsentation von dekonstruktivem Wissen über Geschlecht in den Wissenschaftsmagazinen zu erreichen, ist es daher notwendig, mit Veränderungen an den Grundlagen der Wissenschaftsberichterstattung anzusetzen.

Sonja Eismann berichtete in einem zweiten Referat aus ihrer Praxis im Pop- und Musikjournalismus, wo Geschichten über Männer nach wie vor die Norm sind. An einer Reihe von Beispielen zeigte sie gängige rhetorische Strategien auf, mit denen die Leistung von Frauen systematisch klein gemacht und ihnen fachliche Kompetenz abgesprochen wird. So wird der Erfolg von Frauen in der Popmusik häufig mit ihren «weiblichen Reizen» oder der Förderung durch Männer begründet und nicht mit ihren Fähigkeiten als Musikerinnen. Frauen werden selten auf eine Stufe mit Männern gestellt und mit diesen verglichen. Vielmehr fällt auf, dass häufig Vergleiche zwischen Musikerinnen sehr unterschiedlicher Stilrich-

tungen gemacht werden, bei denen das einzig verbindende Element ihr von der «männlichen Norm abweichendes» Geschlecht ist. Popmusikerinnen werden somit in erster Linie über ihr Geschlecht wahrgenommen und oft auf ihr Aussehen reduziert. Diese Darstellungen im Popjournalismus gehen einher mit Bemühungen um Machtsicherung der meist männlichen Redakteure einerseits und sexistischen Strukturen des Musikbusiness andererseits. Für MusikjournalistInnen bedeutet dies, dass nicht-normative, komplexe Darstellungen von Geschlecht nach wie vor auf Widerstand stossen und Mehrarbeit erfordern.

Anschliessend an die beiden Referate führte die Moderatorin Christina Caprez ein Gespräch mit Esther Girsberger, in dem sie diese über ihre Erfahrungen als Journalistin und als Dozentin für Journalismus befragte. Esther Girsberger teilte die Analysen der beiden Referentinnen weitgehend. Sie betonte, dass die Perspektive von Männern im Journalismus noch immer als universal gilt, Frauen hingegen allenfalls einen «special interest» erfüllen. Auch sie berichtete von redaktionsinternen Widerständen gegenüber Texten, die diese Normen zu unterwandern versuchen. Als Strategie schlug sie ein subversives Vorgehen für JournalistInnen vor. Ausgehend von der Beobachtung, dass frauenkritische Argumentationen üblicherweise einen grossen redaktionellen Rückhalt erfahren, empfahl sie JournalistInnen, ihren Texten eine frauenkritische Aufmachung zu geben, um die dadurch gewonnenen Freiheiten für differenziertere Meinungen zu nutzen. Als InterviewerIn würde dies beispielsweise heissen, in einem vordergründig frauenkritischen Interview gezielt Aussagen aus der interviewten Person «herauszulocken», welche die herrschenden redaktionellen Normen unterwandern.

Diese und weitere Strategien um den Widerständen im Medienbetrieb zu begegnen wurden in der abschliessenden Diskussion ausgiebig besprochen. Ein kontroverses Thema war dabei die Frage der Komplexitätsreduktion: Sollen komplexe wissenschaftliche Ergebnisse in eine «einfache» Sprache übersetzt werden, damit sie überhaupt rezipiert werden können? Esther Girsberger sprach sich deutlich für dieses Vorgehen aus. WissenschaftlerInnen müssten sich der Simplifizierung der Medien anpassen und darüber hinaus populistische Auffassungen berücksichtigen, um überhaupt Gehör zu finden. Dem widersprach unter anderem Tanja Maier, die darauf hinwies, dass das Ansehen von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler,



v.l.n.r.: Daniela Landert und Esther Girsberger

insbesondere Angehöriger des Mittelbaus, innerhalb des akademischen Kontextes durch die (simplifizierende) Popularisierung ihrer Forschung leide. Ausserdem kritisierte sie die Aussage, dass «das Publikum da abgeholt werden soll, wo es steht». Solche Formulierungen würden das nichtwissende Publikum überhaupt erst konstruieren.

Einigkeit herrschte hingegen bezüglich der Feststellung, dass Geschlechterforschung an und für sich bekannter gemacht werden sollte. Um das zu erreichen wäre es wichtig, bereits in der journalistischen Ausbildung vermehrt für Geschlecht zu sensibilisieren. Zudem sollte auch die institutionelle Verankerung der Geschlechterforschung als Fachrichtung an den Hochschulen verbessert werden – allerdings ohne dass dadurch Geschlechterfragen zu einem Sonderthema verkommen, das keinen Raum in anderen Fachrichtungen erhält. So wurde denn auch eine mögliche Strategie zur Stärkung der Geschlechterforschung innerhalb der Hochschulen genannt, die darin besteht, Geschlecht als Analysekatgorie in allgemeine Methodenseminare anderer Fachrichtungen zu integrieren.

Der Workshop endete mit einem Appell aus dem Publikum, alle zur Verfügung stehenden Strategien anzuwenden und selbst vor (in den Geisteswissenschaften oft verpönten) ökonomischen Argumentationen nicht zurückzuschrecken, um gegen eine Verschlechterung der Geschlechterbilder im öffentlichen Diskurs anzugehen.

ARTIKEL VON DR. TANJA MAIER

Der grosse Unterschied? Zur Popularisierung von Geschlechterwissen in Wissensmagazinen

Das populäre Wissensmagazin GEHIRN & GEIST zeigt auf der Titelseite vom Mai 2003 einen Mann und eine Frau, die sich konfrontativ gegenüber stehen. Die visuelle Gestaltung des Hintergrunds zieht eine klare Trennlinie zwischen den Geschlechtern. Die Textzeile kündigt eine neue Serie aus Biologie und Verhaltensforschung an: «Der grosse Unterschied. Warum Männer und Frauen verschieden fühlen, denken und handeln» (G&G: 5/03). Im Jahr 2007 ist auf dem Cover der SÜDDEUTSCHE ZEITUNG WISSEN ebenfalls eine Frau und ein Mann zu sehen, die von ihrem äusserlichen Erscheinungsbild sehr unterschiedlich sind.

Zeitungen und Wissenschaftsmagazine versuchen dabei, ihrem Publikum eine wissenschaftliche Perspektive auf die Geschlechterdifferenz und die Geschlechterverhältnisse zu vermitteln. In solchen Popularisierungsprozessen wird wissenschaftliches Wissen über Geschlecht durch populäre Medien aufgegriffen und verändert, um dieses über den akademischen Kontext hinaus einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Hierbei handelt es sich nicht einfach um einen sekundären Vermittlungsprozess, in dem die Wissensmagazine die wissenschaftlichen Erkenntnisse im Sinne eines Trichtermodells von einem ExpertInnenkreis an ein Laienpublikum vermitteln und vereinfachen. Es handelt sich vielmehr um einen wechselseitigen Kommunikations- und Transformationsprozess, in dem mediale, wissenschaftliche und öffentliche bzw. gesellschaftliche AkteurInnen Bedeutungen aushandeln (vgl. z.B. Weingart 2006).

Im Folgenden wird gezeigt, wie wissenschaftliches Wissen über Geschlecht in ausgewählten Wissensmagazinen popularisiert wird. Die massgeblich von Foucault angeregte Analyse geht davon aus, dass Wissen nie in einer objektiven Beziehung zum Realen existiert. Folglich kann es nicht darum gehen, ob die allgemeinverständlichen Mediendiskurse den geschlechtertheoretischen Spezialdiskurs «angemessen» vermitteln. Vielmehr wird die Frage nach der medialen Konstituierung dieses Wissens und die Strategien der Beglaubigung von Aussagen analysiert, mittels derer Wissen und Wahrheit hergestellt wird. Gefragt wird weiter nach den Prozessen, die einen Transfer von feministischem Wissen über die populären Medien in die Gesellschaft erschweren oder auch ermöglichen.

Konstruktion und Bewahrung der Natur der Zweigeschlechtlichkeit

Die folgenden Ausführungen basieren auf einer Diskursanalyse von vier populärwissenschaftlichen Wissenschaftsmagazinen (vgl. zur Methode Maier 2008a). Untersucht wurden die Magazine PSYCHOLOGIE HEUTE, BILD DER WISSENSCHAFT, GEHIRN & GEIST sowie SÜDDEUTSCHE ZEITUNG WISSEN für den Zeitraum



Abbildung 1

Die Textzeile postuliert: «Der grosse Unterschied. Warum Frauen besser sind als Männer und Männer besser als Frauen» (SZ Wissen 14/07; s. Abb. 1). Wie die beiden Beispiele zeigen, macht es sich die populärwissenschaftliche Wissenschaftsberichterstattung durchaus zur Aufgabe, über die Kategorie «Geschlecht» zu berichten. Die

von 2002 bis 2007 (wobei SZ WISSEN erst seit 2005 erscheint). Die Makrostruktur des Diskurses lässt sich kurz folgendermassen zusammenfassen: Die analysierten Wissensmagazine sind durch eine differenztheoretische Perspektive gekennzeichnet. Die Rede von den Unterschieden zwischen den Geschlechtern zieht sich durch nahezu alle untersuchten Berichte¹.

Die Mikrostruktur des Diskurses, also die Vermittlungsstrategien, mittels derer die Annahmen über die Natur der Zweigeschlechtlichkeit beständig wiederholt und bewahrt werden, zeige ich im Folgenden exemplarisch anhand der beiden eingangs zitierten Titel auf². Im ersten Teil der dreiteiligen Serie «Der grosse Unterschied» des Magazins GEHIRN & GEIST geht es um die Frage, ob geschlechtsspezifisches Verhalten erworben oder angeboren ist. Bereits im Editorial stellt Chefredakteur Reinhard Breuer eindeutig fest, dass die Unterschiede zwischen Männern und Frauen «erheblich biologisch prädisponiert sind» (G&G 5/03: 3). Der redaktionelle Beitrag behauptet dann die Differenzen im Handeln von Männern und Frauen ganz im Sinne einer Biologisierung in erster Instanz unter Rückgriff auf die Evolutionslehre. Der Autor, der hinter der objektivierten Berichterstattung zurücktritt, stützt sich dabei auf die Autorität des naturwissenschaftlichen Diskurses. Er argumentiert, dass Eltern ihre Kinder tatsächlich unterschiedlich behandeln, neue Erkenntnisse aus der Evolutionsbiologie würden aber zeigen, dass sie dabei nur auf angeborene «unterschiedliche Verhaltensangebote» (ebd.: 50) reagieren. Die geschlechtsspezifischen Verhaltensdispositionen liessen sich aus unterschiedlichen biologischen Funktionen von Männern und Frauen bei der Fortpflanzung erklären. Aufgrund der Zeiten der Schwangerschaft müssten Frauen mehr Energie, Zeit und Risiko in ihre Nachkommen setzen. «Der Vater hat demnach zumindest die Wahl, nach erfolgreicher Empfängnis das Weite zu suchen und zu versuchen, seine Gene umgehend auch

noch bei anderen Partnerinnen unterzubringen» (ebd.: 53). Hieraus ergäben sich dann unterschiedliche Verhaltensweisen der Geschlechter: Frauen hätten folglich «eine fürsorgliche Veranlagung», bei Männern wäre hingegen «das Konkurrenzverhalten besonders ausgeprägt» (ebd.). Bezug nehmend auf ein naturwissenschaftliches Objektivitätsparadigma werden kulturell und historisch spezifische Verhaltensweisen von Menschen vornehmlich als Produkt der biologischen Evolution imaginiert. Geschlechtsdifferentes Verhalten wird dabei als ein dem Menschen bzw. seinen Genen inhärentes Erbe seiner Vergangenheit inszeniert. In der Konsequenz argumentiert der Beitrag, dass Frauen daher in typisch männlichen Berufen schlechter abschneiden, weil sie nicht über das gleiche angeborene männliche Durchsetzungsvermögen verfügten (ebd.).

Um das komplexe und schwer fassbare Wissen über die Evolution der Menschen allgemeinverständlich darstellbar zu machen, werden die Geschlechterdifferenzen im Wettbewerbsverhalten immer wieder durch alltagsweltliche und/oder entwicklungspsychologische Beobachtungen zu beglaubigen versucht. Neben sprachlichen Mitteln kommt hier auch solchen Bildern eine wichtige Rolle zu, die an die Vorstellungen und Erfahrungen des Publikums anknüpfen. Es findet sich kaum ein Artikel, der nicht in irgendeiner Art und Weise durch alltagsweltliche Fotografien illustriert ist. Diese dienen nicht einfach nur der Auflockerung des Textes, sondern ihnen kommt zudem eine wichtige Funktion bei der «Übersetzung»³ und Beglaubigung der Aussagen zu. So arrangiert der Text unter anderem Feststellungen vom aggressiven bzw. gefühlsbetonten Handeln der Geschlechter mit entsprechenden alltagsweltlichen Fotografien. Auf einer Doppelseite wird das Foto eines Mädchens, das sich liebevoll um eine Puppe kümmert, dem Bild mehrerer Fussball spielender Jungen gegenüber gestellt (s. Abb. 2 und 3). Die Bildzeile, die auf der Doppelseite die beiden

Fotografien trennt, macht Fussball spielende Mädchen und Jungs mit Puppen klar zur Ausnahme (vgl. ebd.: 55). Durch die enorme Distanz zum «normalen» Verhalten, welches sprachlich behauptet und durch die graphische Gestaltung illustriert wird, erscheinen Fussball spielende Mädchen und Jungs mit Puppenstuben als Einzelfälle, welche die Normalität bestätigen.

Dass angeblich alle Menschen evolutionsbedingt über dieselbe geschlechtsgebundene genetische Ausstattung verfügen, die wiederum verhaltensrelevant ist, wird in der Berichterstattung zudem durch sprachliche und visuelle Bezüge zu heutigen «ursprünglichen» Ethnien zu beglaubigen versucht (vgl. ebd.: 53; auch SZ Wissen 14/07: 35). So liefert der Beitrag zur Evolutionsgeschichte der Menschen folgende generalisierende Aussage: «In allen uns bekannten Kulturen sind vor allem Frauen für die Kinderbetreuung zuständig» (G&G 5/03: 53). Auf derselben Seite findet sich eine Fotografie, die laut Bildzeile eine junge Himba-Frau aus Namibia zu sehen gibt (s. Abb. 4). Mit einem Kind auf dem Schoss sitzt sie mit traditionellem Schmuck und einem Lederschutz bekleidet vor einem Topf und putzt Maiskolben.

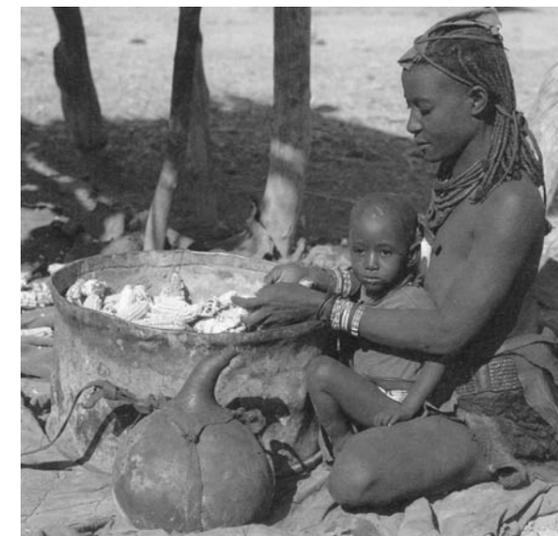


Abbildung 4

Wiederum laut Bildkommentar spezialisierten sich Frauen aus traditionellen Kulturen auf bestimmte Tätigkeiten, die sich gut mit der Kinderbetreuung vereinbaren lassen, um nicht in Konkurrenz mit den Männern zu geraten (vgl. ebd.). Hier findet eine sprachliche wie bildliche Strategie der Naturalisierung statt, vermittelt derer kulturell und historisch spezifische Sachverhalte in ihrer Darstellung

als überhistorisch und überkulturell und damit in der Natur angelegt dargestellt werden. Dass Frauen die Kinder versorgen, scheint in allen Kulturen immer schon die Aufgabe von Frauen zu sein. Implizit findet hier auch eine Strategie der Biologisierung statt. Es wird impliziert, dass «Naturvölker» natürliche Verhaltensweisen der Frühgesellschaften widerspiegeln, welche sich somit seit Millionen von Jahren nicht verändert hätten (vgl. Schmitz 2006: 207). Am Ende des Beitrages wird die Autorität des Autors damit zu beglaubigen versucht, dass er sowohl promovierter Biochemiker als auch Vater eines Sohnes sei, der Autos liebt, Puppen langweilig finde und immer mit dem Vater raufen wolle (G&G 3/05: 56).

Im Titelthema der SZ WISSEN wird (angeblich) unterschiedliches männliches und weibliches Verhalten, aber auch Denkweisen, Gefühle und Körper nicht mit evolutionären Entwicklungen erklärt. Der Beitrag sucht weniger nach den Ursachen für Geschlechterdifferenzen, vielmehr wird mit Hilfe unterschiedlicher wissenschaftlicher Studien die Geschlechterdifferenz im Sinne einer Strategie der Naturalisierung als unumstössliche Wahrheit, als unhinterfragbare Tatsache dargestellt. Dabei wird die Zweigeschlechtlichkeit mitunter einfach behauptet oder auf Hormone, Gene oder unterschiedliche Gehirnstrukturen zurückgeführt und somit biologisch determiniert.

Die Aussagen zu den Geschlechterdifferenzen werden dabei auch durch Schaubilder und Infographiken visualisiert, um Evidenz und scheinbare Objektivität herzustellen. In dem Bericht finden sich mehrere Schaubilder mit Häufigkeitsverteilungen, welche die Binarität zwischen Männern und Frauen präsentieren⁴. So wird in einer Infographik aufgezeigt, dass bei der Betrachtung von Krankheit und Gesundheit signifikante Unterschiede zwischen den Geschlechtern bestünden. Die graphische Darstellung suggeriert, dass Frauen an Panikattacken, Phobien und an Magersucht leiden, während Männer mit antisozialen Persönlichkeitsstörungen, Alkoholismus und Drogenabhängigkeit zu kämpfen haben. In einem Kurvendiagramm wird mit einer schematischen Kurve das unterschiedliche sexuelle Verlangen von Männern und Frauen im Laufe einer mehrjährigen Beziehung dargestellt. Zudem ist der Beitrag durch zwei Tests illustriert, die scheinbar aus wissenschaftlichen Studien stammen und die Lesenden zum Mitmachen animieren sollen. So soll etwa der «Object-Location-Test» zeigen, dass Frauen besser wissen, wo ein Objekt liegt, als Männer. Zum einen stellt



Abbildung 2

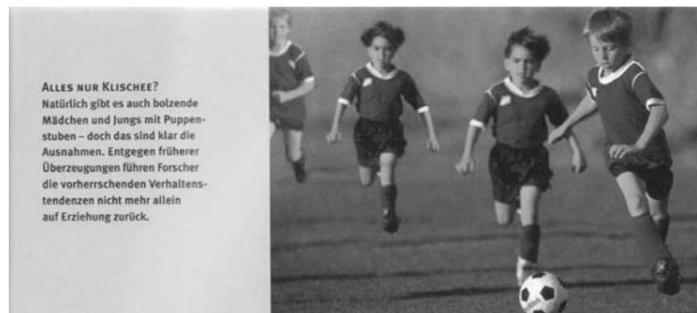


Abbildung 3

ALLES NUR KLISCHEE?
Natürlich gibt es auch bolzende Mädchen und Jungs mit Puppenstuben – doch das sind klar die Ausnahmen. Entgegen früherer Überzeugungen führen Forscher die vorherrschenden Verhaltens-tendenzen nicht mehr allein auf Erziehung zurück.

die Präsentation solcher Tests dabei ein Authentisierungsmerkmal der wissenschaftlichen Erklärungen dar, zum anderen wird die propagierte «Wahrheit» im Mitmachen der Lesenden erlebbar gemacht und letztlich internalisiert.

Durch solche Infographiken und Tests wird Normalität vor- und hergestellt. Normalität kann, anknüpfend an die Theorie der Normalisierung, als eine wesentliche Kraft der Regulierung der Geschlechter in modernen Gesellschaften beschrieben werden (vgl. Link 2001). Präsentation des Normalen in Kurven und Diagrammen bezieht sich dabei im engeren Sinne auf statistisch gewonnenes Wissen, welches den Durchschnitt bezeichnet und als Orientierungswissen für die Rezipierenden dient. Innerhalb einer solchen Konstruktion von Orientierungswissen wird in der populären Wissenschaftsberichterstattung versucht, universelle Gesetzmässigkeiten über die Beziehungen und die Differenzen zwischen Männern und Frauen offen zu legen, kurz: Die «Wahrheit» zu veröffentlichen.

Um die Geschlechterdifferenzen zu begründen, finden sich mitunter sozialisations- und lerntheoretische Erklärungsansätze, insgesamt dominieren allerdings Denkfiguren, welche die Zweigeschlechtlichkeit essentiell-natürlich erklären und verankern. Das Wissen über die Bedeutung sozialer und kultureller Aspekte für das Denken und Handeln der Menschen wird oftmals ausgeblendet oder essentialistischen Argumentationsmustern untergeordnet. Fragen nach Unterschieden innerhalb der Gruppe der Frauen und innerhalb der Gruppe der Männer werden selten gestellt, ja sogar kategorisch ausgeklammert. Nicht erwähnt wird das Wissen über die Uneindeutigkeit, Prozesshaftigkeit und Veränderlichkeit von Geschlecht. Im Weiteren soll nicht lediglich der Ausschluss dieses Wissens aus der Repräsentation kritisiert und die damit einhergehende Homogenisierung der wissenschaftlichen Forschungslage konstatiert werden. Vielmehr wird die Frage daraufhin zugespielt, wie es sich erklären lässt, dass konstruktivistisches und dekonstruktivistisches Geschlechterwissen, das in wissenschaftlichen Theoriekreisen zunehmend zirkuliert, in den populären Wissenschaftsmagazinen marginalisiert wird.

Gründe für den Ausschluss von (de-)konstruktivem Geschlechterwissen

Warum JournalistInnen über bestimmte Themen berichten und andere dafür nicht beach-

ten, versucht im Bereich der Kommunikationswissenschaften die Forschung zur Nachrichtenauswahl zu klären. So geht etwa die Gatekeeper-Forschung davon aus, dass die Vorstellungen der Journalisten und Journalistinnen sowie Redaktionsstrukturen als Selektionsmechanismen dienen. Die Nachrichtentheorie sucht auf der Ebene der Medieninhalte nach allgemeingültigen professionellen Kriterien, die bestimmen, wie Redaktionen Nachrichten auswählen und gewichten (5). Im Kontext der britischen Cultural Studies wurde jenseits solcher professioneller, individueller oder redaktioneller Gründe der Blick stärker auf die kulturelle und gesellschaftliche Kontextualisierung gerichtet, um solche Prozesse zu (er-)klären. Im Vordergrund steht die Frage nach den Machtverhältnissen, innerhalb derer die Frage von Auswahlkriterien und Prioritätensetzungen in den Medien verhandelt wird. Stuart Hall hat sich mit der Frage beschäftigt, wie es dazu kommt, dass es in den sog. Massenmedien die Tendenz gibt, die hegemonialen Verhältnisse - und damit ja auch die Vorstellung von zwei natürlichen Geschlechtern - zu begünstigen. Für Hall haben Massenmedien ein selbstverständliches Interesse an der Mitte, sie setzen eine bestimmte Definition als bestehenden Konsens voraus, dabei arbeiten sie selbst jedoch auch aktiv an Konsensualisierungen mit. Anknüpfend an Hall lässt sich bezogen auf die Popularisierung von wissenschaftlichem Wissen argumentieren, dass Wissen, welches ausserhalb des Konsenses liegt, ausgeschlossen oder als partikularistisch (vgl. Hall 1989: 144), widerlegbar oder subjektiv dargestellt wird⁶. Konsens meint hier eine imaginäre Übereinkunft zwischen Gatekeepern und dem Publikum, was als Norm, als Normalität gilt. Zerbricht dieser Konsens, dann steht die Objektivität und Sachlichkeit der Berichterstattung auf dem Spiel. Wobei Hall mediale Objektivität als eine soziale Konstruktion versteht, die in Machtverhältnisse eingebunden ist.

Nun gehört zu diesem angesprochenen gesellschaftlichen Konsens eben auch das Alltagswissen von der natürlichen und unveränderlichen Zweigeschlechtlichkeit, wie es die hier untersuchten Magazine präsentieren. Es handelt sich um ein Wissen, das auch heute noch in weiten Teilen der Öffentlichkeit in keiner Weise in Frage gestellt wird, es ist eine allgemeinverbindliche, selbstverständliche Wahrheit. Gerade populäre Wissensmagazine, deren Ziel es ist, fundiert über die Welt der Wissenschaft zu berichten, sind stark durch einen wahrheitsorientierten Diskurs geprägt. Somit

könnte man bezogen auf das zur Disposition stehende Thema formulieren, dass der Rückgriff auf das Alltagswissen der Zweigeschlechtlichkeit die publizistische Objektivität sichert; und damit auch die Vorstellung von einer sachlichen und wahren Berichterstattung. Indem mediale Diskurse im Namen einer sachlichen und objektiven Berichterstattung die Normalität der Zweigeschlechtlichkeit voraussetzen, tragen sie dazu bei, diese überhaupt erst zu konstruieren.

Ich möchte noch einen weiteren Aspekt ansprechen, der mitverantwortlich dafür ist, dass die Wissenschaftsberichterstattung häufig konstruktivistische Geschlechtertheorien ausblendet. Dabei geht es stärker um die Frage, wie das jeweilige Wissen beschaffen ist. Es kann als ein wesentliches Merkmal der populären Wissenschaftsberichterstattung angesehen werden, die Komplexität zu reduzieren, wenn sie wissenschaftliche Befunde einem breiten Publikum zugänglich machen will und diese in den Kontext der Alltagswelt setzt. In den Popularisierungsprozessen wird dabei aber nicht nur die Komplexität, d.h. auch mögliche Widersprüchlichkeiten, bestimmter Sachverhalte reduziert, die medialen Inszenierungen verleihen den Sachverhalten in ihrer auswählenden und zuspitzenden Darstellung auch eine Wertigkeit, sie wirken ideologisch. Zugleich ist das Propagieren scheinbar objektiver und sachlicher Berichterstattung eine Grundvoraussetzung des populären Wissenschaftsjournalismus, wie ich argumentiert habe. Auf diese Weise wird ein möglichst widerspruchsfreies, einheitliches und kohärentes Bild von «Realität» konstruiert. Die populäre Wissenschaftsberichterstattung versucht die soziale Existenz essentiell zu begründen, sie sucht nach ebenso essentiellen Wahrheiten über Geschlecht. Wobei für das präsentierte Wissen in seiner medialen Darstellung eine universalistische Anerkennung als ‚wahr‘ angestrebt wird.

Demgegenüber ist konstruktivistisches und dekonstruktivistisches Wissen ein komplexes Wissen. Es stellt einen objektiven und wahrhaften Status des Wissens in Frage und betont eine partielle Perspektive, die auf einen universellen Geltungsanspruch verzichtet. Es verstört den Glauben an Alltagsannahmen, an Gewissheiten und an lieb gewonnene Dichotomien. Es will die Normalität und das Selbstverständliche kritisieren bzw. dekonstruieren, anstelle an das Selbstverständliche anzuknüpfen. (De-)Konstruktive Geschlechterforschung beinhaltet die Anerkennung der

Disparität, der Diskontinuitäten, der Widersprüche. Dies überschreitet und «sprengt» die Form der populären Wissenschaftsberichterstattung mit ihrem Objektivitäts- und Wahrheitsanspruch.

Fazit

Um es noch einmal auf den Titel des Workshops «Popularisiert und ausgeblendet: Gender in den Medien» zu wenden: Die Wissensmagazine popularisieren ein differenztheoretisches Geschlechterwissen und blenden Befunde über die Performativität und Prozesshaftigkeit von Geschlecht aus. In der Berichterstattung bleibt der Dualismus zwischen Männlichkeit und Weiblichkeit unangefochten. Ich habe damit auf zusammenhängende Vermittlungsstrategien aufmerksam gemacht, durch die dieses Wissen bewahrt und beglaubigt wird: Visualisierungseffekte, Strategien der Naturalisierung, Biologisierung, Normalisierung, Verknüpfung mit dem Alltagswissen und damit zusammenhängend auch unterschiedlich ausgeprägte Objektivitätsansprüche und Wahrheitskonstruktionen.

Es wäre wünschenswert, dass in der Berichterstattung der Wissensmagazine auch solches Wissen aufgegriffen wird, das die vermeintliche Natur der Zweigeschlechtlichkeit entnaturalisiert und Geschlecht als Effekt von soziokulturellen Praktiken und Diskursen sieht. Hierfür müsste die Wissenschaftsberichterstattung aber auch an ihren grundlegenden Strukturen ansetzen. Sie müsste sich von dem beschriebenen Objektivitäts- und Wahrheitsverständnis zumindest ein Stück weit verabschieden und auf eine komplexere Berichterstattung setzen, die sich auch Widersprüchen und Uneindeutigkeiten gegenüber öffnet und damit auch dem Wissenschaftsjournalismus die Möglichkeit für (feministische) Kritik einräumt.

Literatur

Hall, Stuart (1989): Die strukturierte Vermittlung von Ereignissen. In: ders.: *Ausgewählte Schriften. Ideologie, Kultur, Medien, Neue Rechte, Rassismus*. Hg. Von Nora Räthzel. Hamburg/Berlin, 126-149.

Link, Jürgen (2001): Aspekte der Normalisierung von Subjekten. Kollektivsymbolik, Kurvenlandschaften, Infographiken. In: Gerhard, Ute/ ders./ Schulte-Holtey, Ernst (Hg.): *Infographiken, Medien, Normalisierung*. Heidelberg, 77-92.

Maier, Tanja (2008a): *Wahrheit, Wissen, Wirklichkeit: Popularisierungsprozesse in Wissensmagazinen*.

In: Raabe u.a. (Hg.): Medien und Kommunikation in der Wissensgesellschaft. Konstanz, 128-140.

Maier, Tanja (2008b): Populärwissenschaftliche (Sprach-)Bilder. Wie Wissensmagazine Forscherinnen und Forscher vorstellen. In: Medienheft. Die Fachzeitschrift für Medien. November 2008 (im Erscheinen).

Weingart, Peter (2006): Die Wissenschaft der Öffentlichkeit. Weilerswist.

- 1) Im Folgenden kann lediglich dieser dominante Teilbereich des Diskurses genauer rekonstruiert werden.
- 2) Andere Beispiele zu den Themenfeldern Intelligenz/Denken/Kognition sowie Mutterschaft finden sich in Maier 2008a.
- 3) Diese Funktion kommt auch Sprachbildern und Metaphern zu, die hier nicht untersucht wurden. Vgl. hierzu ausführlich Maier 2008b.
- 4) Dass der Körper in diesen Magazinen nur in den Polen heterosexueller Männlichkeit und Weiblichkeit als normal angesehen wird, liesse sich anhand der popularisierten Diskurse über Intersexualität und Transsexualität verdeutlichen. Hier kann lediglich angemerkt werden, dass Inter- und Transsexualität in den Wissensmagazinen pathologisiert und über medizinische Diskurse wieder an das Konzept der Zweigeschlechtlichkeit angepasst werden.
- 5) Fraglich ist, inwiefern die üblichen Selektionskriterien wie Aktualität und Ereignishaftigkeit bezogen auf geschlechterspezifische Fragestellungen als Erklärungszusammenhang genügen können.
- 6) Ein Beispiel soll dies verdeutlichen: In einem mehrseitigen Beitrag, der in GEHIRN & GEIST (12/05) veröffentlicht wurde, wird über die Harvard-Babyforscherin Elizabeth S. Spelke berichtet, die bezogen auf die kognitiven Fähigkeiten von Mädchen und Jungen keine signifikanten Geschlechterunterschiede feststellen konnte. Allerdings werden die Ergebnisse relativiert, sie erscheinen subjektiv, weniger eindeutig oder sogar spekulativ (vgl. hierzu Maier 2008: 137).

WORKSHOPBERICHT 7

Feministische Ansätze in der soziokulturellen Arbeit

Von Nicole Burgermeister und Anja Suter

Im Zentrum des Workshops 7 «Feministische Ansätze in der soziokulturellen Arbeit» stand die Frage nach dem Austausch zwischen feministischer Forschung und der Praxis soziokultureller Arbeit sowie der Schwierigkeiten, welche den in diesem Bereich Tätigen bei der Umsetzung feministischer Ansätze etwa in der Quartier- und Mädchenarbeit begegnen. Moderiert wurde der Workshop von der Sozialarbeiterin Elena Konstantinidis, engagiert im Verein Mädchentreff Bern und im Dachverband offene Jugendarbeit Schweiz. Der Workshop begann mit einem Referat von Rahel El-Maawi und Annette Hug, die sich in ihrem als Dialog konzipierten Beitrag «Gender Mainstreaming in der Quartierarbeit: Der Link zwischen Theorie und Praxis» kritisch mit der Frage auseinandersetzten, wie die Herausforderungen der Praxis mit dem Stand der wissenschaftlichen Diskussionen in den Gender Studies zu verknüpfen sind.



v.l.n.r.: Rahel El-Maawi und Annette Hug

Beide, Rahel El-Maawi als soziokulturelle Animatorin und stellvertretende Leiterin des Zürcher Gemeinschaftszentrum Loogarten und Annette Hug als Dozentin für Women and Development Studies im Bereich Soziokultur der Hochschule Luzern, haben sich im Rahmen ihrer Tätigkeiten intensiv mit Theorie und

Praxis des Konzeptes des Gender Mainstreaming auseinandergesetzt. Gender Mainstreaming wird seit 1995 in der öffentlichen Verwaltung bevorzugt, um den Verfassungsauftrag der Gleichberechtigung in allen Programmen und Projekten umzusetzen. Annette Hug und Rahel El-Maawi vertraten die These, dass es vielstufige Ungleichzeitigkeiten zwischen Praxis, Politik und Verwaltung sowie Wissenschaft sind, die den gegenseitigen Austausch von Erkenntnissen erschweren. So zeigt sich etwa, dass der Erfolg von Gender Mainstreaming-Ansätzen massgeblich von den institutionellen Bedingungen, den Positionen und Kompetenzen der darin tätigen AkteurInnen sowie den dabei wirksamen Machtverhältnissen abhängig ist. Gender Mainstreaming sei vor allem dann ein wirkungsvolles Konzept, wenn innerhalb einer Institution die Mitarbeitenden in den Prozess der Ausarbeitung der ihren Betrieb bestimmenden Gender Mainstreaming-Agenda miteinbezogen würden; dem Top-down-Ansatz müsse ein Bottom-up-Ansatz folgen.

Gender-Ansätze kombinieren?

Anhand konkreter Beispiele aus dem Alltag in Gemeinschaftszentren schilderten die beiden Referentinnen zudem die Schwierigkeiten, die sich etwa im Versuch einer Integration dekonstruktivistischer Konzepte von Gender in der methodischen Realisierung von Projekten in den Gemeinschaftszentren ergeben. So wiesen sie auf die Fallen hin, wie sie in der Antizipation, aber auch dem Versuch der Dekonstruktion «weiblicher», aber auch «männlicher» Realitäten und Bedürfnisse etwa im Rahmen der Konzeption von Kursangeboten lauern können. Rahel El-Maawi erläuterte, wie Frauen und Männer, Mädchen und Jungen in den Gemeinschaftszentren in ihrem praktischen Verhalten immer wieder von Geschlechternormen abweichen, gleichzeitig aber doch oft der Wunsch geäussert würde, in geschlechtshomogenen Gruppen geschlechtstypische Dinge zu tun. Sie beschrieb, wie schwer es ihr als feministisch geprägter soziokultureller Animatorin manchmal falle, doch im Sinne des Differenzansatzes zu handeln und zu versuchen, den Wünschen von Frauen nach traditionellen Angeboten nachzukommen, um sie auch über einen Näh- oder Kochkurs in der

Aneignung weiterer Gestaltungsfreiheiten unterstützen zu können. Annette Hug erzählte daraufhin, wie sie in der Begleitung von Praxisprojekten die Idee entwickelt habe, dass PraktikerInnen im Idealfall verschiedene Gender-Ansätze verstehen müssten, um sie je Bedarf unterschiedlich anwenden zu können. Sowohl das Irritieren und Erweitern, so ihre Überzeugung, als auch das Festigen von Geschlechtsidentitäten könne Handlungsmöglichkeiten erweitern. Ein zentrales Anliegen, das in den Ausführungen der beiden Referentinnen immer wieder zum Ausdruck kam, war überdies der Umgang mit dem Unvorhergesehenen, das auch den Alltag in der soziokulturellen Arbeit immer wieder prägen kann und das es kreativ zu nutzen gäbe. Auch und gerade im Umgang mit Geschlechterrollen, der weder in dekonstruktivistischen noch eher traditionellen Ansätzen der Mädchen- und Jungenförderung immer so leicht vorausseh- und planbar zu sein scheint.

Multikulturelle Mädchenarbeit

In ihrem stärker praxisorientierten Inputreferat «Feministische Mädchenarbeit zwischen den Kulturen: Ein Erfahrungsbericht aus Biel» schilderte die Sozialarbeiterin Isabel Althaus im Anschluss daran ihre Erfahrungen beim Aufbau feministischer Mädchenarbeit in der Stadt Biel. Sie führte unter anderem aus, wie in der Bieler Mädchenarbeit mit einer Mischung aus Gleichstellungs- und Differenzansätzen gearbeitet würde. Es ginge darum, gängige Geschlechterrollen aufzubrechen und zu überwinden, gleichzeitig aber auch Räume zu schaffen, in denen Mädchen in traditionell eher Frauen zugeordneten Bereichen gefördert werden, mit dem Ziel einer Aufwertung und Stärkung dieser gesellschaftlich eher abgewerteten Fähigkeiten, Ressourcen und Tätigkeiten. Als eine zentrale Herausforderung erweist sich dabei, wie Isabel Althaus aufzeigte, die Realität einer multikulturellen Mädchenarbeit. Kulturelle und schichtspezifische Unterschiede erschweren es ihr zufolge häufig, mit der primären Kategorie «Mädchen» zu arbeiten und würden den Anspruch, Mädchen mit ganz unterschiedlichen Hintergründen zu beherbergen und zu fördern, nicht immer leicht umsetzbar machen. So stellt sich in diesem Zusammenhang etwa die Frage, wie Mädchen mit Migrationserfahrungen in ihren sich von in der Schweiz aufgewachsenen Mädchen auch unterscheidenden Träumen, Weltbildern, Ängsten und Problemen wahrgenommen und unterstützt werden können, ohne sie gleich

immer kulturell zu schubladisieren, sie also zunächst doch erst einmal als «Mädchen» und nicht primär als «albanisches» oder «afrikanisches» Mädchen wahr- und ernst zu nehmen. Auch der Umgang mit der Realität der Mehrfachdiskriminierung (Sexismus/Rassismus) sowie den stark prägenden Frauenbildern in Jugendszenen wie etwa der HipHop-Kultur sind Themen, welche in der Mädchenarbeit gegenwärtig diskutiert werden. Wie bereits Rahel El-Maawi und Annette Hug thematisierte Isabel Althaus die nicht immer optimalen institutionellen Bedingungen, in denen Mädchenarbeit umgesetzt werden muss. Bei der Arbeit in Biel fällt noch ein weiterer Faktor ins Gewicht: Die unterschiedlichen Auffassungen von soziokultureller Animation bei deutsch- und französischsprachigen Akteuren. Ein Problem stellt ihr zufolge auch die mangelnde Gender-Kompetenz dar in jenen Bereichen der Jugendarbeit, die nicht explizit Mädchenarbeit betreiben und die etwa durch implizit an männlichen Jugendlichen ausgerichteten Angeboten genau jenen Zielen wiederum entgegenarbeiten, welche in der Mädchenarbeit angestrebt werden. Ein Anliegen, das Isabel Althaus am Schluss ihres Referates anbrachte, liegt in der stärkeren Vernetzung und Zusammenarbeit zwischen deutsch- und französischsprachigen Schweiz, die, so wurde auch in diesem Workshop deutlich, nur beschränkt stattfindet, was auch anhand des geringen Wissens über Projekte und stattfindende Diskussionen im jeweils anderen Sprachraum erkennbar wird.

Verbreitete Probleme

Mehrere der in den beiden Referaten angesprochenen Themen wurden in der anschliessenden Diskussion von den Workshopteilnehmerinnen und -teilnehmern mit Interesse aufgegriffen. Viele der Teilnehmenden waren selber im Bereich der Jugendarbeit, der soziokulturellen Animation und der feministischen Mädchenarbeit tätig. Die Beiträge, welche sie vor dem

v.l.n.r.: Isabelle Althaus, Rahel El-Maawi, Annette Hug und Moderatorin Elena Konstantinidis



Hintergrund ihrer eigenen Erfahrungen in die Diskussion einbrachten, machten deutlich, dass der «Link zwischen Theorie und Praxis» für viele eine Herausforderung in ihrer täglichen Arbeit darstellt. Die Frage etwa, ob die Arbeit mit dekonstruktivistischen Ansätzen an der Realität in Gemeinschaftszentren und Jugendtreffs vorbeiziele oder ob und wie sie dennoch produktiv nutzbar gemacht können, schien verschiedene Teilnehmerinnen und Teilnehmer zu beschäftigen. Auch der Umgang mit institutionellen Bedingungen und Abhängigkeiten von den jeweiligen Akteurinnen und Akteuren sowie Strategien der Implementierung von Gender-Mainstreaming-Konzepten im Spannungsfeld von Top-down und Bottom-up war ein Thema, das diskutiert wurde.

Der Workshop zeigte, wie sehr gerade der Bereich der soziokulturellen Arbeit eine Schnittstelle zwischen (Gender-)Wissenschaft und Gesellschaft darstellt, an der die spezifischen und konkreten Schwierigkeiten eines wechselseitigen Transfers von Theorie- und Praxiswissen sichtbar werden. Vielleicht könnten gerade die derzeit eher theorieorientierten Diskussionen in den Gender Studies von den Erfahrungen aus dem soziokulturellen Alltag profitieren. Wie solche Alltagserfahrungen für die Debatten innerhalb der Gender Studies anregend sein könnten, wäre nebst anderen im Workshop diskutierten Fragen ein Aspekt, über den weiter nachzudenken sich lohnen könnte.

WORKSHOPBERICHT 8

Geschlechterwissen in der Wissenschaftsarena

Von Nicole Gysin

Der von Dr. Sabin Bieri (Interdisziplin. Zentrum für Geschlechterforschung der Universität Bern) moderierte Workshop «Geschlechterwissen in der Wissenschaftsarena» stellte den Transfer von Genderwissen im Umfeld der Akademie und in der wissenschaftlichen Praxis in den Mittelpunkt. Welchen besonderen Schwierigkeiten ist der Transfer von Genderwissen im Wissenschaftsbetrieb ausgesetzt? Welche Strategien gilt es zu entwickeln, um die Ergebnisse der Genderforschung in der Akademie bekannt zu machen? Solchen Fragen zur Zirkulation von Genderwissen im System Wissenschaft ging der Workshop auf den Grund.

Zwei Beiträge standen dabei im Zentrum: Elisabeth Maurer, Leiterin der Abteilung Gleichstellung der Universität Zürich, knüpfte bei der wissenschaftlichen Nachwuchsförderung an und ging der Frage nach, wie geschlechtergerechte Nachwuchsförderung aussehen könnte. Dr. Christa Binswanger, Koordinatorin des Pro*Doc-Graduiertenkollegs am IZFG Bern, berichtete von ihren Erfahrungen zum Einbezug von Genderperspektiven und Gleichstellungsanliegen in einem EU-Forschungsprogramm.

Chancen und Grenzen einer Gender Task Force

Christa Binswanger bildete gemeinsam mit Dr. Verena Tunger (Institut für Sprachwissenschaft der Universität Bern) die sogenannte Gender Task Force im EU-Forschungsprogramm «Sprachliche Vielfalt in einer europäischen wissenschaftlichen Gesellschaft» (Languages in a Network of European Excellence, LINEE). An diesem Exzellenznetzwerk beteiligten sich neun Universitäten mit insgesamt 85 Forschenden, die in zwölf Forschungsplattformen zusammengeschlossen waren.

Die gemeinsamen Aktivitäten des Netzwerks wurden von fünf Task Forces unterstützt, von denen sich eine ausschliesslich mit Genderaspekten befasst. Diese institutionelle Verankerung der Genderthematik geht auf das Bemühen der EU zurück, Gleichstellungsaspekten im 6. Rahmenprogramm besondere Aufmerksamkeit zu schenken: Alle Exzellenznetzwerke mussten in einem «Gender Action Plan» aufzeigen, wie sie genderspezifische Massnahmen in ihre Projekte integrieren wollten.

Der Gender Action Plan von LINEE wurde bei der Projekteingabe von der Kommission positiv gewürdigt. Allerdings tauchten früh erste Probleme auf: Als anlässlich der Auftaktveranstaltung mit allen Forschenden die Funktion und Arbeit der Task Force vorgestellt wurde, zeigten sich die Anwesenden nur wenig interessiert und kooperativ. Den Genderfachfrauen wurde sogar ad hoc die Redezeit gekürzt.

Die Gender Task Force verfolgte zwei Hauptziele. Sie setzte einerseits bei den Strukturen des Netzwerks an und wollte auf eine vermehrte Beteiligung von Frauen hinwirken. Andererseits fokussierte sie auf die inhaltliche Ausrichtung der Forschungsprojekte, indem sie für einen vermehrten Einbezug der Genderperspektive sensibilisierte. Hierfür sammelte sie Daten über den inhaltlichen Stellenwert der Genderdimension in laufenden Projekten, analysierte die Stellung der Frauen im Netzwerk, machte Genderkompetenzen sichtbar, versuchte diese gezielt zu fördern und beobachtete die laufenden Entwicklungen.

Zu den beiden Schwerpunkten führte die Task Force u.a. eine Befragung der LINEE-Mitarbeitenden durch. Diese zeigte einerseits, dass nur knapp ein Fünftel aller Forschenden in ihrer Lehr- und Forschungstätigkeit einen Bezug zu Gender Studies aufweisen, die Genderdimension in LINEE inhaltlich wenig verankert und die Genderkompetenz eher gering war. Andererseits machten die Zahlen deutlich, dass Frauen in den Netzwerkstrukturen gut vertreten sind: Frauen waren auf allen Stufen von LINEE präsent, auf den höchsten Hierarchiestufen lagen die Frauenanteile gar über dem europäischen Durchschnitt.

Bilanz der Gender Task Force

Die Arbeit der Task Force bezeichnete Binswanger insgesamt als erfolgreich. So gelang es, die zu Beginn erheblichen Widerstände seitens des Governing Boards des Netzwerks zu überwinden. Bereits zu Beginn des Forschungsprozesses konnte so eine Sensibilisierung für die Genderperspektive erreicht werden. Auf dieser Grundlage unterstützte die Task Force die Forschenden bei der Integration der Genderdimension in ihre Forschungsvorhaben, indem zur Weiterbildung der Forscherinnen und Forscher beispielsweise gezielt Workshops durchgeführt wurden.

Weniger erfolgreich war die Gender Task Force hingegen in anderen Belangen. Die von Binswanger/Tunger angestrebte Zusammenarbeit mit dem übergeordneten Koordinationsgremium, das insbesondere für die theoretisch-methodische Kohärenz des Projekts zuständig war, fand nicht statt. Hier sei es nicht gelungen, resümierte Binswanger, die Widerstände gegenüber den Gender Studies zu verringern. Zudem erwies sich die Bereitschaft der Forschenden zur Integration der Genderperspektive zwar als gross, doch fehlte ihnen häufig das entsprechende Know-how: 71% der befragten Forscherinnen und Forscher wiesen nämlich keinerlei Bezug zu Gender Studies aus. Die grosse Herausforderung der Task Force bestand folglich darin, mit den knappen Ressourcen (20 Stellenprozente) Genderkompetenzen zu vermitteln. Inwiefern die Genderperspektive unter diesen Voraussetzungen tatsächlich in die Forschungsvorhaben einfließen, kann erst bei Projektabschluss festgestellt werden.

«Doing Gender Equality» in der akademischen Nachwuchsförderung

Dass Gleichstellungsaktivitäten künftig noch subtiler angesetzt werden müssen, zeigt Elisabeth Maurer mit ihrem Dissertationsprojekt. Dieses befasst sich mit den «gendered substructures» der akademischen Nachwuchsförderung und fasst Ergebnisse einer Begleitforschung zum interdisziplinären und interuniversitären Graduiertenkolleg Gender Studies in der Schweiz, dem «Graduiertenkolleg Wissen – Gender – Professionalisierung» (1999 bis 2002), zusammen.

Maurer zeigte auf, dass das Kolleg weitestgehend darauf verzichtete, sein wissenschaftliches Geschlechterwissen in den eigenen Alltag der Nachwuchsforschenden zu transferieren.

So kam die eigene Reproduktion von Geschlechterungleichheiten im Graduiertenkolleg selbst nicht zur Sprache, obwohl sich wissenschaftlich alle mit solchen Fragen befassten – das Kolleg förderte die Forschungsleistung und praktizierte Geschlechterneutralität so, wie in der Wissenschaft Gleichstellungsförderung üblicherweise gehandhabt wird. Ungeachtet der theoretisch von ihnen unbestrittenen Erkenntnisse übernahmen die KollegiatInnen, so Maurer, die «der Genderfrage verdächtigen Mythen» in die eigene Praxis und trugen so zur De-Thematisierung von normativ besetzten, der Gleichstellung hinderlichen informellen Regeln bei. Mit anderen Worten: Das Kolleg verzichtete in eigener Sache darauf, in seinen formellen Gefässen die unterschiedlichen gleichstellungsförderlichen Strategien zu reflektieren und auf Umsetzungsalternativen für eine akademische Laufbahn der KollegiatInnen hinzuweisen.



v.l.n.r.: Christa Binswanger und Elisabeth Maurer

In ihrer Bilanz wies Maurer darauf hin, dass eine formale geschlechtergerechte Nachwuchsförderung selbstverständlich auf eine Verbesserung der formalen Strukturen der wissenschaftlichen Karriere hinwirken sollte. Sie müsse aber auch mit dem Informellen als wirklich innovative Kraft rechnen und die theoretischen Konzepte der Gender Studies noch sehr viel stärker mit Fragen der täglichen Gleichstellungspraxis verbinden.

REFERAT VON ELISABETH MAURER

Wie sieht eine geschlechtergerechte Nachwuchsförderung aus?

«Geschlechtergerechte Nachwuchsförderung» beschäftigt mich von zwei Seiten her: Als Gleichstellungsbeauftragte an der Universität Zürich ist mir dieses Thema gewissermassen per Mandat als tägliches Praxisfeld gegeben. Parallel dazu arbeitete ich in den letzten Jahren das Thema in einer Dissertation von der Theorie her auf und führte in diesem Rahmen auch eine empirische Forschungsarbeit durch. Auf sie werde ich in diesem Artikel besonders eingehen; vorher aber soll sie im Kontext meines Praxisfeldes vorgestellt werden:

Das «SOWI-Disslabor mit Gleichstellungsanspruch» und die mit ihm verbundenen Projekte

Vor gut 12 Jahren nahm ich gleichzeitig und parallel zwei Projekte in Angriff.

1) In der Funktion der Gleichstellungsbeauftragten der Universität Zürich ergriff ich unter dem Namen «SOWI-Disslabor mit Gleichstellungsanspruch» eine Initiative für eine gleichstellungspolitische Intervention im Bereich der Nachwuchsförderung. Ziel des SOWI-Disslabors war die Vorbereitung und wissenschaftliche Begleitung eines Graduiertenkollegs unter dem Gesichtspunkt der Gleichstellungsförderung. In drei Studien¹ arbeitete das SOWI-Disslabor unter verschiedenen Aspekten und mit Blick auf verschiedene AdressatInnen für die Nachwuchsförderung relevantes Wissen auf. Diese Initiative mündete in die Mitlan- cierung und Begleitung des ersten interdisziplinären und interuniversitären Graduiertenkollegs Genderstudies in der Schweiz, dem «Graduiertenkolleg Wissen – Gender – Professionalisierung», das 1999 startete und 2002 abschloss.

2) Von der andern Seite her – als gleichstellungs- bzw. wissenschaftspolitisch engagierte Politikwissenschaftlerin – entschloss ich mich, gekoppelt an diese Intervention eine politik-

wissenschaftliche Doktorarbeit zum Thema der gendergerechten Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses zu schreiben². Auf diese Weise gönnte ich mir den «Luxus», dem oft hektischen und reaktiven Alltag der Gleichstellungsbeauftragten das Nachdenken aus Distanz über mein gleichstellungspolitisches Tun und seine Wirkung entgegenzustellen³. Ich kombinierte diese beiden Zugänge miteinander aus der Überzeugung heraus, dass sich Politikwissenschaft resp. Hochschulforschung und Genderstudies nach wie vor gegenseitig zu wenig zur Kenntnis nehmen, dass dies aber notwendig ist, um Chancen und Schwierigkeiten der Gleichstellungspraxis im Kontext der akademischen Nachwuchsförderung besser zu erfassen.

Erkenntnisse zu Theorie und Praxis von «Doing Gender-Equality»

Im Folgenden werde ich mich auf die Beobachtungen des empirischen Teils meiner Doktorarbeit konzentrieren: Aufgrund der Begleitung des Graduiertenkollegs «Gender - Wissen – Professionalisierung» durch das SOWI-Disslabor eröffnete sich mir die Gelegenheit, Dimensionen der «gendered substructures» in der Nachwuchsförderung auf die Spur zu kommen – die in den bisherigen Studien weitgehend ausgeblendet blieben.

Mit einem Mandat ausgestattet konnte ich für die Gleichstellung relevante Aspekte – vom Kolleg «Doing Gender Equality» genannt – beobachten und analysieren. In diesem Rahmen realisierte ich schliesslich zwei vertiefende Begleitstudien: Erstens eine durch Interviews ergänzte Netzwerkanalyse mit allen KollegiatInnen und einem Teil der Trägerschaft, und zweitens eine teilnehmende Beobachtung der Kollegveranstaltungen, an der ich (unter anderem) verfolgte, wie das Kolleg den Anspruch des «Doing Gender Equality» im Unterschied zum Anspruch des «Forschenlernes» und der «Interdisziplinarität» einlöste. Im Fokus stand hier also die Beobachtung des Umgangs mit den «Genderfallen» in der eigenen Praxis der wissenschaftlichen Weiterqualifizierung. Das Besondere dabei war: In einem Graduiertenkolleg, das Genderwissen zum Thema hat und selbst auch generiert, war das Erkenntnis-

interesse an Genderdimensionen von Prozessen und Strukturen der Wissenschaft stark. Dieses Wissen wurde denn auch in verschiedenen Veranstaltungen sowohl auf der Ebene der Wissenschaft und den einzelnen Disziplinen als auch in Bezug auf Hochschulstrukturen ausführlich rezipiert und diskutiert. Damit ging das Graduiertenkolleg in der theoretischen Auseinandersetzung deutlich weiter als die gängige «neutrale Gleichstellungspraxis» im wissenschaftlichen Kontext⁴.

Die Beobachtungen

Generell stellte ich fest: Das Kolleg verzichtete darauf, sein wissenschaftliches Geschlechterwissen in den eigenen Alltag der Nachwuchsforschenden zu transferieren. Was auf wissenschaftlichem ExperInnen-Niveau immer wieder und sehr differenziert thematisiert wurde – etwa: die Bedeutung der Geschlechterdifferenz in verschiedenen beruflichen Feldern, die Bedeutung der ungleichen Ausgangsbedingungen von Frauen und Männern im Wissenschaftssystem, vergeschlechtlichte Substrukturen, die Problematik und Chancen der Neutralisierung von Kontexten im Hinblick auf Fragen der Rekonstruktion von ungleichen Geschlechterverhältnissen – die Möglichkeit der eigenen Reproduktion von Geschlechterungleichheiten im Graduiertenkolleg selbst kam jedoch nicht zur Sprache. Das Kolleg konzentrierte sich in seiner Praxis auf die Förderung der Forschungsleistung und praktizierte darin Geschlechterneutralität – genauso, wie in der Wissenschaft Gleichstellungsförderung üblicherweise gehandhabt wird.

Ergebnisse

Doing Gender Equality wurde vom Kolleg forschungspraktisch als Ansatz der Gleichbehandlung von Frauen und Männern realisiert. Nun mag das banal erscheinen, weil nicht weiter überraschend. Dennoch scheint es mir brisant – denn genau in dieser Banalität bildet sich der tote Winkel, der es möglich macht, dass sich die Geschlechterfallen im konkreten Alltag diskret durchsetzen können. Hier können sich die problematischen Bereiche, in denen die Schliessungsprozesse von jungen Forscherinnen und Forschern passiert, fast ungesehen und unkorrigiert weiter tradieren. Tatsächlich geht aus den Begleitstudien nämlich hervor, dass ProfessorInnen wie KollegiatInnen – ungeachtet der theoretisch von ihnen unbestrittenen Erkenntnisse – die der

Genderfalle verdächtigen «Mythen» in ihrer Praxis weitgehend übernehmen: Sie tragen damit zur De-Thematisierung von wirkungsvollen normativ besetzten, die Gleichstellung verhindernden informellen Regeln bei. Nicht thematisiert werden insbesondere:

- Die sozialen, vergeschlechtlichten Wahrnehmungsbedingungen der Leistung: Erst im informellen Gespräche berichten die erfolgreichen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler über die Bedeutung von sozialen Beziehungen: Knotenpunkte des Transports und der Leistung sind sog. «persönliche wissenschaftliche Freundschaften». Hat man «persönliche wissenschaftliche Freundschaften», dann hat man interessante Leute gefunden, die einen selbst als interessant anerkennen und weiter empfehlen bzw. die auf einen innerhalb des Netzes als WissenschaftlerInnen aufmerksam machen. Diese fungieren einerseits als «Einfallstor» (Zugang) zu wissenschaftlichen Netzwerken – und machen durch die Anerkennung der Leistung die Leistung erst zur Leistung. Sie sind inhaltlich beflügelnd: Wer auf einer Vertrauensbasis wissenschaftlich befreundet ist, kommt voran.

- Die Bedeutung des Networking gegenüber der Leistung: Das Networking wird gegenüber der Leistung abgewertet. Der Leistung allein wird das zentrale Gewicht gegeben. «Strategisches» Netzwerken ist nicht opportun, Vernetzung hat über den Leistungsausweis zu erfolgen. Es wird gewissermassen suggeriert: Wer gut ist, braucht eigentlich kein Netz, denn die wichtigen Leute werden von selbst aufmerksam auf «interessante Personen» und diese werden dann eingeladen. Das Thema des Networking, wiewohl im Kolleg selbst an den theoretischen Veranstaltungen als genderrelevant thematisiert, kommt in der Netzwerkerhebung nicht explizit sondern erst bei einer vertieften Analyse als gender-problematische Kategorie zum Vorschein.

- «Man muss es merken»: Über die Herstellung von wichtigen Kontakten oder Networking spricht man nicht, man tut es. Netzwerkarbeit wird dem Bereich des tacit knowledge (Polanyi 1985) des implizites Wissen (Osterloh/Wübker 1999) der scientific community vorbehalten. Diese Art von Wissen zeigt sich im täglichen zwischenmenschlichen Austausch, ist nur begrenzt sprachlich fassbar, es wird vorzugsweise über den persönlichen Kontakt – z.B. über den akademischen Habitus – zwischen Menschen vermittelt.

Was die eigene Sache betraf, verzichtete das

Kolleg also in den formellen Gefässen auf eine Reflexion unterschiedlicher gleichstellungsförderlicher Strategien und auf mögliche Umsetzungsalternativen für eine akademische Laufbahn der KollegiatInnen. Das Graduiertenkolleg bewegte sich in eigener Angelegenheit allem Wissen zum Trotz tendenziell im Rahmen der üblichen Praxis der Wissenschaftspolitik und der Wissenschaft, in denen eine Strategie der Gleichbehandlung von Frauen und Männern – soweit sie auf kritisches Hinterfragen durch Beachtung der Differenz verzichtet – toleriert und auch gefördert wird.

Konsequenzen für die Gleichstellungspraxis und die Gleichstellungsforschung

Die Zeiger auf Unsagbares oder implizites Wissen entsprechen der stark informellen Funktionsweise des Wissenschaftsbetriebes: In ihnen können sich einerseits die untergründigen – sozial und vergeschlechtlichten «substrukturierten» Mechanismen – durchsetzen. Andererseits sind sie auch ein Boden, auf dem Innovation und Erkenntnisse gelingen. Informelles Wissen, «persönliche wissenschaftliche Freundschaften» sind eine Voraussetzung für eine erfolgreiche wissenschaftliche Laufbahn, und zwar nicht einfach als solche, sondern weil in vielen Fällen gerade in den informellen Begegnungen kreative Lebendigkeit entsteht, mit der die für eine wissenschaftliche Laufbahn notwendigen Leistungen erbracht werden können.

Dennoch bleibt: Die stille Bedeutung des Informellen, der «persönlichen wissenschaftlichen Freundschaften», ist problematisch. Denn hier bergen sich Stolpersteine, nicht zuletzt dadurch, dass «persönliche wissenschaftliche Freundschaften» in Brüche gehen können, was vor allem in hierarchischen Beziehungen höchst genderrelevant ist oder sein kann.

Für die Gleichstellungspraxis sowie für Gleichstellungsforschung eröffnet sich hier ein Feld, das meines Erachtens einige nicht einfach zu beantwortende Fragen aufwirft: Welche Wege soll die Gleichstellungspraxis im Bereich der Nachwuchsförderung in Bezug auf den Umgang mit «tacit knowledge» bzw. mit informellem Wissen einschlagen?

- Ein in den letzten Jahren viel begangener und ganz sicher richtiger Weg ist die Errichtung von Graduiertenkollegien und Mentoring-Programmen: Sie bestätigen sich als wichtig sowohl im Sinne der Gleichbehandlungsstra-

tegie wie auch im Sinne der Ungleichbehandlungsstrategie – indem sie den Zugang zu den Netzwerken und zum Informellen ein Stück ausweiten. Beide Massnahmen bewegen sich jedoch im formalen Bereich. Graduiertenkollegien gehen davon aus, dass Frauen Männer aufholen, wenn sie gleichbehandelt werden. Mentoringprogramme für Frauen ermöglichen Frauen im Sinne einer berechtigten «Ungleichbehandlung» ein «Aufholen» im Zugang zu Netzwerken, erleichtern ihrerseits die Chance den Zugang zu «persönlichen wissenschaftlichen Freundschaften».

- Aber: Auch in Graduiertenkollegien und Mentoringprogrammen gilt «muss man merken», wie es geht. Man darf nicht über alles im offiziellen Rahmen sprechen, man darf nicht jede Frage stellen, nicht jedes Thema ansprechen. Über Networking spricht man nicht, man tut es.

- Wie kann der Umgang mit dem impliziten Wissen vermittelt werden? Wie können genderrelevante Erkenntnisse aus einem Graduiertenkolleg an die Entscheidungsträger wie der SNF zurückfliessen, wenn wichtige Fragen selbst von hochkompetenten wissenschaftlichen Expertinnen und Experten des Kollegs nicht zur Sprache gebracht werden?

- Nicht nur der Zugang zu mehr «persönlichen wissenschaftlichen Freundschaften» ist für junge Forscherinnen zu erweitern, sondern es ist auch die Frage zu stellen, wie Frauen vor dem Scheitern und einem möglichen Missbrauch von «persönlichen wissenschaftlichen Freundschaften» geschützt werden können. Die Vertrauensbasis solcher Beziehungen und die damit verbundene Gefahr in ihr Gegenteil kippen zu können, bringen mit sich, dass privat gewordene Beziehungen verdeckt bleiben. Der stark informell strukturierte Kontext der Wissenschaft begünstigt nicht nur die Entstehung und die Pflege «persönlicher wissenschaftlicher Freundschaften» sondern ebenso die damit verbundene mögliche Willkür und den Missbrauch.

Hier könnte meiner Meinung nach auch Fragestellungen künftiger Gleichstellungsforschung ansetzen: Wie können diese informellen Mechanismen der Scientific Community und der akademischen Nachwuchsförderung weiter und vorurteilsfrei erforscht werden?

Zum Schluss sei noch einmal auf die Frage eingegangen, wie unter diesen Voraussetzungen eine geschlechtergerechte Nachwuchsförderung aussehen kann: Eine solche muss

selbstverständlich eine Verbesserung der formalen Strukturen der wissenschaftlichen Karriere anstreben. Und sie muss die Karrierestrukturen so beeinflussen, dass sie den «weiblichen Lebensentwürfen» – die im Übrigen ja auch jungen Männern immer erstrebenswerter scheinen – entgegenkommen: Transparente, klare Strukturen schaffen, Karrieresicherheit und -planbarkeit erhöhen, grössere Karrieredurchlässigkeit schaffen, die Verbindung des Engagements für die akademischer Laufbahn und für die Familie auch mit Blick auf die Männer fördern.

Sie muss aber auch mit dem Informellen, dem tacit knowledge als wirklich innovative Kraft rechnen – und dazu braucht es ein Nachdenken über die Reichweite unserer bisherigen Gleichstellungsmassnahmen.

Neue, praxisorientierte Forschungen, die die Erkenntnisse der klassischen Hochschulforschung vermehrt mit den Erkenntnissen der Genderstudies zusammen denken sind dazu notwendig. Diese sollten die theoretischen Konzepte der Genderstudies enger mit Fragen der täglichen Gleichstellungspraxis verbinden. Der Einbezug von gleichstellungsbeauftragten Personen in solche praxisbezogene Forschung ist sinnvoll und darum zu fördern.

1) Leemann, Regula Julia und Elisabeth Maurer (2000): Graduiertenkollegs aus Gleichstellungssicht. Zwei Basisinstrumente zur internen Prozessevaluation: Gleichstellung von Frau und Mann und Interdisziplinarität als Qualitätsdimensionen des Forschens Lernens.

Rothmayr, Christine und Elisabeth Maurer (2000): Massnahmen zur akademischen Nachwuchsförderung aus gleichstellungspolitischer Sicht.

Ulmi, Marianne und Elisabeth Maurer (2005): Geschlechterdifferenz und Nachwuchsförderung in der Wissenschaft. (2007 auch auf franz. übersetzt)

2) Die Dissertation ist unter dem Titel «Theoretisch reflektierte Gleichstellungspraxis. Auf dem Weg zu einer integrativen Gleichstellungstätigkeit in der akademischen Nachwuchsförderung.» an der Universität Zürich eingereicht worden und wird demnächst publiziert.

3) An dieser Stelle bedanke ich mich bei Marianne Ulmi, die mir in diesen Projekten seit Langem eine wichtige Gesprächspartnerin ist und mich auch in der Vorbereitung des Referates und dem daraus entstandenen vorliegenden Artikel unterstützte.

4) Entsprechend scharf erkannte es beispielsweise den Genderbias in der vom Schweizerischen Nationalfonds finanzierten externen Evaluation bei der ersten Serie Graduiertenkollegien, deren Teil es war, und nahm Stellung dazu.

DANK // REMERCIEMENTS

Die Tagung wurde unterstützt von // Le colloque a été soutenu par

- Abteilung Gleichstellung, Universität Zürich
- Dienststelle für Gleichstellung, Universität Fribourg
- Fondation Emilie Gourd
- Gleichstellungskommission der Universität Luzern
- Le programme fédéral «Egalité des chances dans les Hautes Ecoles Spécialisées» de l'Office fédéral de la formation professionnelle et de la technologie (OFFT)
- Plate-forme égalité des chances - Haute Ecole Spécialisée de Suisse occidentale, Delémont
- Service de l'égalité des chances, Université de Neuchâtel
- Staatssekretariat für Bildung und Forschung (SBF)
- Stiftung Corymbo
- Stiftung für die Erforschung der Frauenarbeit
- Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (SNF)

AUTORINNEN // AUTRICES

.....
Nicole Burgermeister, 1979, Soziologin lic. phil. Derzeit wissenschaftliche Mitarbeiterin und Doktorandin im NF-Projekt «Der Zweite Weltkrieg in der Gegenwart. Intergenerationelle Erinnerung und Wandel des Geschichtsbewusstseins in der Schweiz» an der Forschungsstelle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Zürich. 2006-2008 Vorstandsmitglied im Verein Feministische Wissenschaft Schweiz.

Nicole Gysin, 1973, lic. phil. hist., Vorstand Verein Feministische Wissenschaft Schweiz, Studium der Geschichte, Politik- und Medienwissenschaften, 2002-2005 Stipendiatin des Graduiertenkollegs «Geschlechterkulturen im Wandel» (Bern/Fribourg). Laufende Dissertation zum Thema «Schweizer Fernsehgeschichte als Geschlechtergeschichte». Arbeitet derzeit als stellvertretende Bereichsleiterin Innenpolitik bei der Konferenz der Kantonsregierungen.

Sheila Karvounaki Marti, 1979, Kommunikatorin FH, zwei Kinder, Vorstand Verein Feministische Wissenschaft Schweiz, Studium der Kommunikation (Journalismus/Organisation skommunikation) in Winterthur. Seit 2003 für die Stabsstelle Gender an der ZHAW tätig.

Daniela Landert, 1979, lic. phil., 2007-2008 Vorstand Verein Feministische Wissenschaft Schweiz. 2005-2007 Redaktionsmitglied der ROSA, Zeitschrift für Geschlechterforschung. Derzeit Assistentin am Englischen Seminar der Universität Zürich und assoziiertes Mitglied des Pro*Doc «Sprache als soziale und kulturelle Praxis».

Docteure ès sciences sociales, **Fabienne Malbois**, 1974, est maître assistante à l'Université de Lausanne, à la Faculté des Sciences Sociales et Politiques. Membre du comité de rédaction de la revue *Nouvelles Questions Féministes*, elle développe plusieurs enseignements et axes de recherche autour de la thématique « Genre, culture et médias » en sociologie et en études genre.

Patrizia Mordini, 1973, Psychologin lic.phil., Vorstand Verein Feministische Wissenschaft Schweiz. Assistentin Sozialpsychologie, Institut für Psychologie, Universität Bern. Wissenschaftliche Mitarbeiterin Hochschulwesen, Bundesamt für Statistik, 2006-2008. Mitinitiantin und Projektleiterin «womentoring – ein Mentoringprogramm von und für Studentinnen». Stadträtin in Bern seit 2005, Mitglied Kommission für Planung, Verkehr und Stadtgrün.

Gaël Pannatier (master en sciences politiques) a coordonné jusqu'au printemps 2008 le LIEGE – Laboratoire interuniversitaire en Etudes Genre, réseau suisse qui regroupe des chercheuses et chercheurs intéressés par les études féministes et les questions d'égalité. Elle travaille actuellement dans le domaine de la promotion de la santé dans l'éducation, tout en poursuivant ses activités féministes aux comités de FemWiss et de la revue *Nouvelles Questions Féministes*.

Anne-Françoise Praz, 1957, doct. en histoire et maître-assistante en études genre à l'Université de Genève. Elle est membre du comité de FemWiss, du comité de rédaction de la revue *Nouvelles Questions Féministes*, et co-directrice de la collection « Questions de genre/ Geschlechtfragen » aux Editions Seismo.

Iris Rothäusler M.A., 1973, seit 2007 Vorstand Verein Feministische Wissenschaft Schweiz, Studium der Politikwissenschaften, Volkswirtschaftslehre und Soziologie in Mainz und Hannover.

Cécile Stehrenberger, 1982, lic. Phil I, Doktorandin allgemeine Geschichte, Mitglied Genderstudies-Graduiertenkolleg «Körper, Selbsttechnologien, Geschlecht: Entgrenzung-Begrenzung», (2008-2011), Universität Zürich.

Anja Suter, 1980, lic. Phil I, freischaffende Historikerin. 2001–2005 Redaktionsmitglied der ROSA, Zeitschrift für Geschlechterforschung. Zur Zeit Assistentin an einem Buchprojekt zur Geschichte der Schweizerischen Gemeinnützigen Gesellschaft.